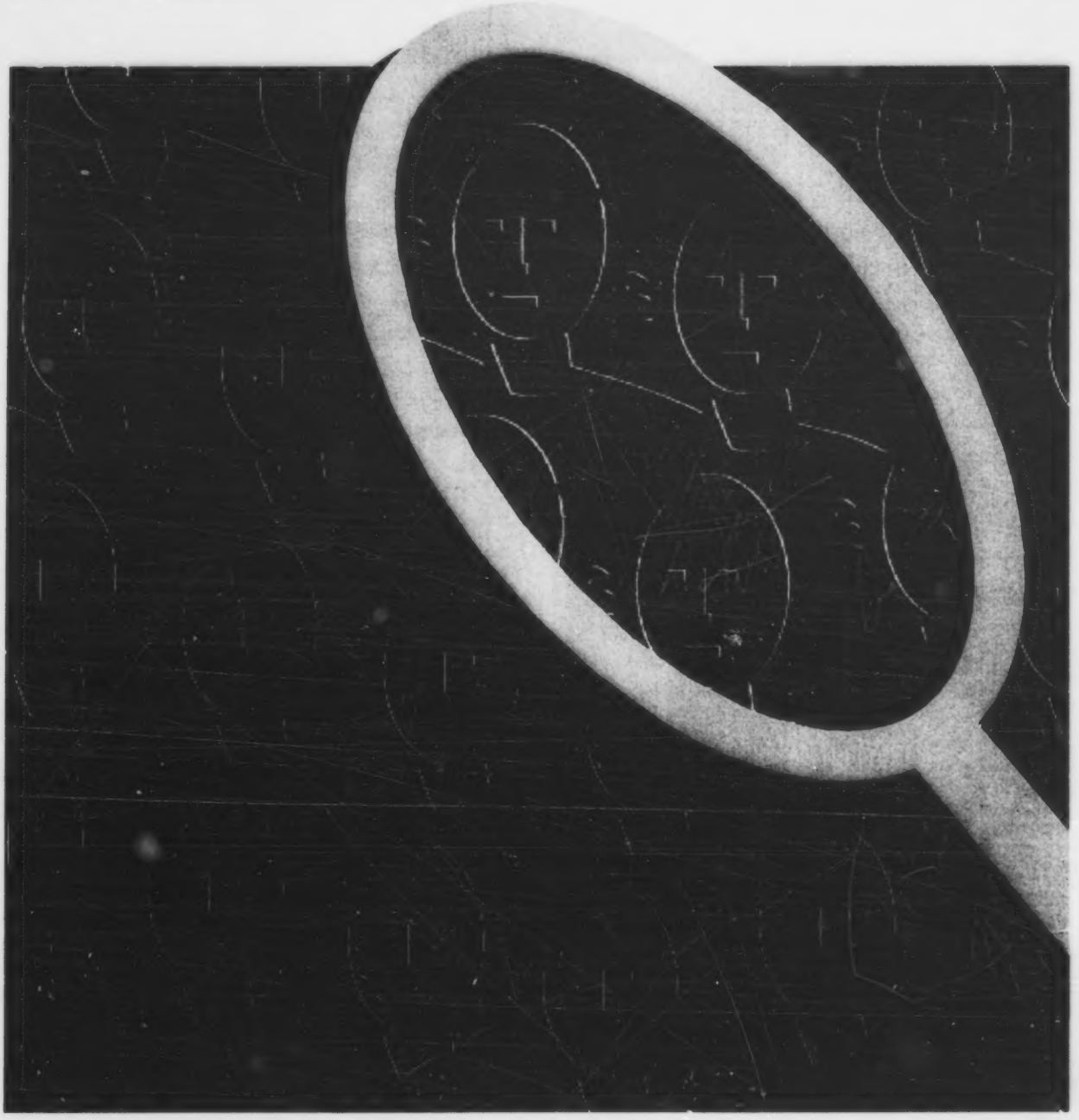
Report on Smoking Prevalence in Canada, 1985 to 1999

by Jason Gilmore
Analyst, Health Statistics Division
Statistics Canada

Also available on the Internet
under product number 82F0077XIE



Statistics Canada Statistique Canada

Canada

100-07219/

Data in many forms

Statistics Canada disseminates data in a variety of forms. In addition to publications, both standard and special tabulations are offered. Data are available on the Internet, compact disc, diskette, computer printouts, microfiche and microfilm, and magnetic tape. Maps and other geographic reference materials are available for some types of data. Direct online access to aggregated information is possible through CANSIM, Statistics Canada's machine-readable database and retrieval system.

How to obtain more information

Inquiries about this product and related statistics or services should be directed to:

Halifax	(902) 426-5331	Regina	(306) 780-5405
Montréal	(514) 283-5725	Edmonton	(780) 495-3027
Ottawa	(613) 951-8116	Calgary	(403) 292-6717
Toronto	(416) 973-6586	Vancouver	(604) 666-3691
Winnipeg	(204) 983-4020		

You can also visit our World Wide Web site: http://www.statcan.ca

Toll-free access is provided **for all users who reside outside the local dialing area** of any of the Regional Reference Centres.

National enquiries line	**1 800 263-1136**
National telecommunications device for the hearing impaired	**1 800 363-7629**
Order-only line (Canada and United States)	**1 800 267-6677**
Fax order line (Canada and United States)	**1 877 287-4369**

Standards of service to the public

Statistics Canada is committed to serving its clients in a prompt, reliable and courteous manner and in the official language of their choice. To this end, the Agency has developed standards of service that its employees observe in serving clients. To obtain a copy of these service standards, please contact your nearest Statistics Canada Regional Reference Centre.

Statistics Canada
Health Statistics Division

Report on Smoking Prevalence in Canada, 1985 to 1999

by Jason Gilmore
Analyst, Health Statistics Division
Statistics Canada

Published by authority of the Minister responsible for Statistics Canada

© Minister of Industry, 2000

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission from Licence Services, Marketing Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

January 2000

Catalogue no. 82F0077XIE

Ottawa

Note of Appreciation

The author would like to thank his colleagues in the Health Statistics Division for their feedback and comments during the course of writing the report. Special thanks go out to the methodologists in the Household Surveys Methodology Division for their work and guidance.

How to obtain information:

Inquiries about this report should be directed to Jason Gilmore, Marketing, Planning and Product Services Section, Health Statistics Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, K1A 0T6; telephone (613) 951-7118; Email: jason.gilmore@statcan.ca

Citation recommendation:
Gilmore, J. Report on Smoking Prevalence in Canada, 1985 to 1999 (Statistics Canada, Catalogue 82F0077XIE) 2000.

Aussi disponible en français

Table of Contents

Highlights 4

Overview 5

Survey Comparability: Methodology and Questions Asked 6

Surveys conducted by Statistics Canada from 1985 to 1999 that contained questions about smoking 6
General Social Survey, 1985 6
National Alcohol and Drugs Survey, 1989 7
Health Promotion Survey, 1990 7
General Social Survey, 1991 7
The Canadian Alcohol and Drugs Survey, 1994 8
The Survey on Smoking in Canada, 1994/95 8
General Social Survey, 1995 8
General Social Survey, 1996 9
National Population Health Survey, 1994/95 and 1996/97 9
Canadian Tobacco Use Monitoring Survey, 1999 .. 10

Survey Estimates 11

Some statistical definitions 11
Results: Current smokers, 1985 to 1999 12
Overall changes in current smoking prevalence 12
Changes in current smoking prevalence, by sex 13
Changes in current smoking prevalence, by age group 15
Changes in current smoking prevalence of youths aged 15 to 19, by province/region 15
Results: Daily smokers, 1985 to 1999 17
Overall changes in daily smoking prevalence 17
Changes in daily smoking prevalence, by sex 17
Changes in daily smoking prevalence, by age group 18
Changes in daily smoking prevalence of youths aged 15 to 19, by province/region 21
Results: Non-daily (occasional) smokers, 1985 to 1999 21
Overall changes in non-daily (occasional) smoking prevalence .. 21
Changes in non-daily (occasional) smoking prevalence, by sex.. 21
Changes in non-daily (occasional) smoking prevalence, by age group 22
Changes in non-daily (occasional) smoking prevalence for youth aged 15 to 19, by province and region 24

Transition data: 1994/95 to 1996/97 25

Transitions in smoking status, adults (aged 20+) 25
Transitions in smoking status, by sex 25
Transitions in smoking status, youth (aged 15 to 19) 25

Overall conclusions 27

APPENDIX A: Quick Reference of Survey (1985 to 1999) Comparability 29

APPENDIX B: Recommended core tobacco use questions 30

APPENDIX C: Interpretation of Results .. 31

Interpretation of results (determining statistically significant differences) 31
Proxy reporting in surveys on smoking 32
Inclusion of "not stated" category in calculations ... 32
Multiple comparisons 33

Highlights

This report examines the trends in smoking prevalence in Canada from 1985 to 1999 by determining the statistical significance of data from comparable surveys on smoking conducted by Statistics Canada over this time period. This report, the first in a series, analyzes both the end-points and the intervening time periods to assess the statistical significance and magnitude of any changes in smoking prevalence.

For example:

- Current smoking prevalence among Canadians aged 15 and older significantly declined by 10.3 percentage points from 1985 to 1999. However, the statistical error associated with this decline indicates the decrease likely fell between 7.9 and 12.6 percentage points, where the value '10.3' is just the midpoint in this error range. About two-fifths of this overall decline occurred between 1985 and 1991, and the remainder occurred after 1994.

Although some analytical highlights follow, details of statistical significance and error ranges are found in the main body of this paper.

- Although current smoking prevalence among men aged 15 and older experienced a larger overall decrease than that of women between 1985 and 1999, current smoking prevalence remains higher for men (26.8% for men versus 22.9% for women in 1999). Similar results held when comparing daily smoking prevalence of men and women over the same time period.

- There was a significant and large increase (6.5 percentage points) in current smoking prevalence for 15- to 19-year-olds between 1991 and January 1, 1994. Since 1994, there has been no significant change in current smoking prevalence of youth.

- Over the 15 year period, current smoking prevalence of Canadians aged 45 to 64 dropped by 14.7 percentage points (35.5% to 20.8%). About two-fifths of the decline happened between 1985 and 1991 and another two-fifths of the decline occurred between 1996/97 and the first half of 1999.

- About 10% of adults who smoked daily in 1994/95 quit by 1996/97. A full 6% of the people classified as former smokers in 1994/95 resumed smoking in 1996/97 (3% occasionally and 3% daily), and 2% of adults who did not smoke in 1994/95 started smoking in 1996/97.

- While almost 800,000 adults who were daily smokers in 1994/95 were no longer classified as such in 1996/97, almost 600,000 adults who were occasional, former or never-smokers in 1994/95 became daily smokers by 1996/97.

- Adults who smoke occasionally (about one million Canadians in 1994/95) were one of the most volatile of all smoking status groups. By 1996/97, 28% had become daily smokers, 32% remained occasional smokers and 38% became non-smokers.

- Switching status was concentrated among youth. Of the 244,000 young people who smoked daily in 1994/95 and were between the ages of 15 and 19 in 1996/97, 79% remained daily smokers. Of the 166,000 young people who smoked occasionally in 1994/95, 59% were smoking every day by 1996/97, compared with the corresponding adult rate of 28%.

Further research in all aspects of smoking prevalence will lead to greater insight into trends and patterns and can help others more thoroughly interpret these trends. The Health Statistics Division of Statistics Canada intends to provide updates on smoking issues when new data are available to contribute to the understanding gained from this analysis.

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

Overview

This working paper analyzes the comparability of surveys conducted by Statistics Canada on smoking prevalence undertaken between 1985 and 1999. It also examines the statistical significance and changes in the data between survey years. The aim of the paper is to clarify any confusion regarding comparability and actual trends in smoking prevalence over this period.

The paper highlights the methodology, sampling strategies and relevant smoking questions asked in each survey and explains how they affect comparability. It also includes smoking prevalence data on current smokers (plus the sub-categories of daily and occasional smokers) for each year according to the following groupings:

- by total (Canada), age groups 15 to 19, 20 to 24, 25 to 44, 45 to 64, and 65 and over
- by total, male, female
- by province (and region), age group 15 to 19

Each data item provides the point estimate, error range and sample size. Data on smoking transitions from 1994/95 to 1996/97 are also included.

This paper examines the issues surrounding smoking prevalence. Estimates concerning the quantity or volume of cigarettes smoked will be reserved for any future updates to this working paper series.

Definitions

Prevalence of smoking: The number of smokers in a specified group divided by the total population of that group. Also referred to as "smoking rate".

Current smoking: Includes both daily and non-daily smoking.

Daily smoking: Refers to smoking at least one cigarette per day *for each of the 30 days* preceding the survey.

Non-daily smoking: Often referred to as occasional smoking, this more precise term describes smoking at least one cigarette during the past 30 days, but not every day. The terms "non-daily" and "occasional" are used interchangeably in this paper.

Former smoker: Someone who used to smoke daily or non-daily, but has since quit.

Never-smoker: Someone who has never smoked more than 100 cigarettes in their lifetime.

Non-smoker: Former smokers and never-smokers combined.

Cross-sectional: A survey that is conducted at least once and represents a snapshot in time. If the survey is repeated it may or may not have the same respondents. Necessarily such surveys do not have the same respondents.

Longitudinal: [illegible] with the same respondents. Such [illegible] transitions over time.

Overview

This working paper analyzes the comparability of surveys conducted by Statistics Canada on smoking prevalence undertaken between 1985 and 1999. It also examines the statistical significance and changes in the data between survey years. The aim of the paper is to clarify any confusion regarding comparability and actual trends in smoking prevalence over this period.

The paper highlights the methodology, sampling strategies and relevant smoking questions asked in each survey and explains how they affect comparability. It also includes smoking prevalence data on current smokers (plus the sub-categories of daily and occasional smokers) for each year according to the following groupings:

- by total (Canada), age groups 15 to 19, 20 to 24, 25 to 44, 45 to 64, and 65 and over
- by total, male, female
- by province (and region), age group 15 to 19

Each data item provides the point estimate, error range and sample size. Data on smoking transitions from 1994/95 to 1996/97 are also included.

This paper examines the issues surrounding smoking prevalence. Estimates concerning the quantity or volume of cigarettes smoked will be reserved for any future updates to this working paper series.

Definitions[1]

Prevalence of smoking. The number of smokers in a specified group divided by the total population of that group. Also referred to as "smoking rate".

Current smoking. Includes both daily and non-daily smoking.

Daily smoking. Refers to smoking at least one cigarette per day *for each of the 30 days* preceding the survey.

Non-daily smoking. Often referred to as occasional smoking, this more precise term describes smoking at least one cigarette during the past 30 days, but not every day. The terms "non-daily" and "occasional" are used interchangeably in this paper.

Former smoker. Someone who used to smoke daily or non-daily, but has since quit.

Never-smoker. Someone who has never smoked more than 100 cigarettes in their lifetime.

Non-smoker. Former smokers and never-smokers combined.

Cross-sectional. A survey that is conducted at least once, and represents a snapshot in time. If the survey is repeated, it may or may not have the same respondents (generally, such surveys do not have the same respondents).

Longitudinal. A series of surveys with the same respondents in each cycle to study transitions over time.

Survey Comparability: Methodology and Questions Asked

Surveys conducted by Statistics Canada from 1985 to 1999 that contained questions about smoking

General Social Survey, 1985 (GSS)
National Alcohol and Drug Survey, 1989 (NADS)
Health Promotion Survey, 1990 (HPS)
General Social Survey, 1991 (GSS)
Canadian Alcohol and Drugs Survey, 1994 (CADS)
Survey on Smoking in Canada, 1994/95 (SoSiC)
National Population Health Survey, 1994/95 (NPHS)
General Social Survey, 1995 (GSS)
General Social Survey, 1996 (GSS)
National Population Health Survey, 1996/97 (NPHS)
Canadian Tobacco Use Monitoring Survey (CTUMS, 1st wave)

Survey Comparability: Methodology and Questions Asked

Many factors can influence the final results of a smoking prevalence survey. "Main influence factors" are the *methodology* (which includes the *sampling strategy* used) and the *questions asked*. This paper uses variance estimation, which accounts for sampling error by providing estimates of variance and standard error. Nonetheless, when comparing the final estimates of smoking data from two different surveys, it is also important to examine the main influence factors of each survey. The less similar the factors, the less reliable the comparison. For example, data from two different surveys should not be compared if the main influence factors of each survey are markedly different. Only by rigorous analysis and comparing each influence factor can the actual *degree* of influence of the difference in factors be determined. Such analysis cannot be performed on the surveys presented in this paper, because it requires testing the same sample with the differing methodologies and/or questions asked about smoking. In other words, caution should be used when comparing data results from two surveys that happen to ask questions of a similar nature but use different sampling strategies or collection methodologies. This paper profiles each national survey that asked about smoking between 1985 and 1999, and whether or not the surveys are comparable.

A tabular overview of the comparability of national surveys conducted by Statistics Canada that asked smoking questions is found in *Appendix A*, which is loosely based on the textual section that follows.

General Social Survey, 1985

The target population of the 1985 GSS consisted of all persons 15 years of age and older living in the 10 provinces, except full-time residents of institutions.[2] Two sample selection and interview methods were used to survey this population. The population aged 15 to 64 was sampled using random-digit dialling techniques and interviewed by telephone. Those aged 65 and over were interviewed in person in order to increase the sample size over what could be economically achieved using telephone techniques.[3]

The data were collected between September and October 1985. Of the 11,200 people interviewed, 8,070 respondents aged 15 to 64 were contacted by telephone and 3,130 respondents aged 65 and over were questioned in person. The total sample size was large enough to allow extensive analysis at the national level, some analysis at the regional level, and limited analysis at the provincial level.[4]

The 1985 GSS asked: "At the present time, do you smoke cigarettes daily, occasionally, or not at all?" This question format follows what was later endorsed by the Workshop on Data for Monitoring Tobacco Use in March 1994 (see *Appendix B* for details). Workshop participants came from a cross-section of agencies that actively produce and/or use tobacco statistics for planning and developing programs and policies.[5] Although not everyone agreed with each nuance of the conclusions, participants committed to the terms, definitions and methods described in the report and recommended their general adoption by tobacco researchers across Canada. Most Statistics Canada surveys that have asked questions about smoking since 1985 have followed this same question format endorsed by the Workshop.

CONCLUSION: Although both telephone and personal interviews were employed, similarity in basic methodology and questions about smoking make the survey reasonably comparable with other GSS surveys, the Survey on Smoking in Canada, the National Population Health Surveys and the CTUMS.

National Alcohol and Drugs Survey, 1989

The target population for NADS was the same as the 1985 GSS (people aged 15 and older in all 10 provinces excluding those in institutions). The survey was conducted in March 1989 and data were collected through telephone interviews from a sample of 11,634 Canadians.[6]

The survey asked:
- "Have you ever been a cigarette smoker?"
- If yes, "How old were you when you started smoking?"
- "At the present time do you smoke cigarettes?"
- If yes, "How many cigarettes do you usually smoke per day?" (can state that they do/did not smoke every day)

In other words, answering "Yes" to questions 1 and 3 makes you a current smoker. Assigning a value to question 4 classifies someone as a daily smoker. Stating that "they do/did not smoke every day" classifies the person as an occasional smoker.

This form of questioning is very different from 1985 GSS and also differs from what was later endorsed by the Workshop in March 1994. According to some researchers, first asking about *current* behaviour (GSS, SoSiC, NPHS, CTUMS) appears to produce dramatically different estimates of current smokers compared with first asking about *past* behaviour (NADS 1989, HPS 1990, CADS 1994, GSS 1995). The greatest difference occurs in the sub-group of "occasional" smokers.[7] When question 1 is asked, occasional smokers or those just beginning to experiment with smoking may misinterpret the question and have a tendency to answer no, thereby screening themselves out of all subsequent smoking questions.[8] This has potential effects on both occasional smoker and current smoker data (since current is daily plus non-daily). *Because of these observations, data collected from NADS on current and occasional smokers have been excluded from this study*. NADS data about daily smokers should be compared *cautiously* with other data years in light of the distinction made about questions involving current behaviour versus questions asked about past behaviour.

CONCLUSION: Although the NADS questions differed from the ones posed in the GSS surveys, the SoSiC, the NPHS cycles and the CTUMS, the data on daily smokers are roughly comparable. Variable-specific variance could not be estimated for the 1989 NADS. The approximate errors are therefore presented in Tables 4 and 6, but are not referred to in the text. Data on current and occasional smokers from the 1989 NADS should not be compared with the other surveys and have been removed from this analysis.

Health Promotion Survey, 1990

The target population for the 1990 Health Promotion Survey (HPS) was the same as the 1985 GSS and the 1989 NADS (people aged 15 and older, in all 10 provinces excluding those in institutions). The 13,792 people interviewed by telephone included an extra 1,500 interviews purchased by Alberta Health. The survey was conducted in June 1990.[9]

The questions about smoking asked:
- "Have you ever smoked cigarettes?"
- If yes, "At the present time, do you smoke cigarettes?"
- If yes, "Do you usually smoke cigarettes every day?"
- If yes, then daily smoker, if no, then occasional smoker.

This mode of questioning about past behaviour makes the HPS susceptible to the same weaknesses found in the 1989 NADS. The data from 1990 HPS on occasional smokers were therefore removed from this analysis.

CONCLUSION: Although the smoking questions asked in the 1990 HPS differed from the ones posed in the GSS surveys, the SoSiC, the NPHS cycles and the CTUMS, these data on daily smokers can be compared with caution. Variable-specific variance analysis could not be done. Approximate errors are presented in Tables 4 and 6, but are not referred to in the text. The data on current and occasional smokers from the 1990 HPS should not be compared with the other surveys and have been removed from this analysis.

General Social Survey, 1991

The target population was the same as the other surveys: Canadians aged 15 and older in all 10 provinces, excluding those in institutions. The 1985 and 1986 GSSs collected data in the fall starting in September. Subsequent cycles (1988 to 1990) started mid-January and ended mid-March. Since some variables in the GSS are subject to seasonality (e.g., health), the 1991 survey conducted monthly interviews with approximately 960 respondents.[10] Telephone interviews were conducted with 11,924 respondents. The introduction of computer edits at the time of capture was expected to improve data quality over previous GSS surveys.[11]

The question about smoking status was consistent with the other GSS cycles and with the NPHS cycles. The 1991 survey was also the first GSS cycle to accept proxy interviews (proxies accounted for 4% of the total sample), although they were only allowed where the

intended respondent was in poor health or spoke limited English or French. Proxy reporting may result in an under-estimation of smoking prevalence, particularly among younger age groups.[12,13] Since proxy rates accounted for approximately 1% of 15- to 19- year olds and 20- to 24-year olds, care should be taken when comparing 1991 youth/young adult smoking rates with the other data years. Although proxy reporting for smoking was low, any under-reporting could affect the prevalence estimate and the variable-specific variance estimation in this paper. See Appendix D for further details.

CONCLUSION: The 1991 GSS can be reasonably compared with the other GSS surveys, the NPHS cycles and the CTUMS, although because of proxy reporting, the values (especially among younger age groups) may be slightly under-estimated.

The Canadian Alcohol and Drugs Survey, 1994

The Canadian Alcohol and Drugs Survey (CADS) interviewed 12,155 respondents by telephone. The target population was Canadians aged 15 and older in all 10 provinces, excluding residents in institutions, and was conducted from September 7 to November 5, 1994.[14] Questions on smoking were the same as the 1989 NADS and therefore suffer from the same limitations as NADS. Since both the SoSiC and the 1994/95 NPHS covered roughly the same period and asked the Workshop-endorsed questions on cigarette smoking, CADS was excluded from this analysis. Health Canada does not use this survey when examining smoking trends.

CONCLUSION: CADS 1994 should not be compared with other surveys because of the large difference in how the questions about smoking were asked. Since the SoSiC and NPHS 1994/95 were conducted around the same time period, 1994 data were aptly represented by these latter surveys.

The Survey on Smoking in Canada, 1994/95

The target population was Canadian adults aged 15 and older in all 10 provinces, excluding those in institutions. The survey differed from other surveys in that it was longitudinal. The SoSiC was collected in 4 cycles: April to June 1994 (Cycle 1), August to September 1994 (Cycle 2), November to December 1994 (Cycle 3), and February to March 1995 (Cycle 4).[15] The respondents from the initial interview were contacted during each cycle. The survey used Computer-assisted Telephone Interviewing (CATI), and 15,804 respondents participated in Cycle 1. The response rate fell to 13,398 or 85% of Cycle 1 respondents in Cycle 2, and 12,808 people or 81% of Cycle 1 respondents answered in Cycle 3. Only 12,424 or 79% of Cycle 1 respondents participated in Cycle 4. Cycle 4 results were excluded from this analysis, because of concern over the effects of seasonality and repeated interviewing.[16]

The question on the prevalence of smoking is consistent with what was asked in the 1985 and the 1991 GSS, and what was adopted by the Workshop on Data for Monitoring Tobacco Use and with the NPHS cycles. An additional variable, "smoking status on January 1, 1994", was created by Statistics Canada analysts/methodologists and is derived from a few questions asked during Cycle 1. This variable is applicable to current smoker data only, and is considered roughly comparable with other current smoker data points.

However, because variable-specific variance estimate programs were not available, the SoSiC data are presented in this paper but not discussed at length. While results are still comparable with other data periods, the results should be interpreted with some degree of caution.

CONCLUSION: the 1994/95 SoSiC can be reasonably compared with the GSS surveys, the NPHS cycles and the CTUMS, although there was some overlap in the collection period with the 1994/95 NPHS. Because variable-specific variance estimate programs were not available, data from Cycles 1 to 3 and "Jan. 1, 1994" should be cautiously compared with other data points. Cycle 1 and "Jan.1, 1994" data are presented in all relevant tables.

General Social Survey, 1995

Data for Cycle 10 were collected monthly between January and December 1995 by telephone interview and the sample was distributed evenly over the 12 months.[17] Quebec sponsored an additional sample of 1,250 respondents in May which was spread equally over the remaining months. There were 10,749 respondents to the survey. The target population was Canadians aged 15 and older from all 10 provinces, excluding full-time residents of institutions.

The questions about smoking in the 1995 GSS asked:

- "Now, I am going to ask you a few questions about your exposure to smoke from cigarettes"
- "Have you ever smoked cigarettes?"
- if yes, "At the present time, do you smoke cigarettes?"
- if yes, "Do you usually smoke cigarettes every day?".

Because the questions follow the current versus past behaviour problem discussed earlier, the 1995 GSS survey was excluded from this analysis. As with CADS, Health Canada does not use the 1995 GSS survey data when examining smoking trends.

CONCLUSION: The 1995 GSS should not be compared with the other surveys because of the large difference in how the questions on smoking were asked. Because there was some overlap in the collection period with the 1994/95 NPHS, data for 1995 are reasonably represented by this latter survey.

General Social Survey, 1996

The target population for the 1996 GSS was all persons 15 years of age and over residing in the 10 provinces, excluding residents of the Yukon and the Northwest Territories and full-time residents of institutions. All respondents were contacted by telephone. Data for the 1996 GSS were collected monthly from February to December 1996 inclusive.[18] The sample was evenly distributed over the 11 months to represent the seasonal variation in the information gathered with two exceptions. First, an additional sample of approximately 1,250 seniors aged 65 and over (sponsored by the Senior's Directorate of Health Canada) were added, along with 700 seniors oversampled from Quebec (sponsored by the Quebec Bureau of Statistics). In addition, 25% of the regular sample was determined in a way that allowed for more reliable estimates for seniors aged 65 and over. There were 12,756 respondents to the 1996 GSS.

Questions on smoking status were consistent with the other GSS surveys, the SoSiC, the two NPHS cycles and the CTUMS. There was some degree of overlap in the collection period with the NPHS 1996/97.

CONCLUSION: The 1996 GSS can be reasonably compared with the other GSS surveys, the SoSiC, both cycles of the NPHS and the CTUMS. There was a partial overlap in the collection period between the 1996 GSS and the 1996/97 NPHS.

National Population Health Survey, 1994/95 and 1996/97

The National Population Health Survey (NPHS) 1994/95 was the first cycle of a new longitudinal survey on health issues. Interviews were conducted in four quarters: June, August and November 1994, and March 1995. The target population of the NPHS was persons aged 12 and older in all provinces and territories and residents of institutions. The 1994/95 NPHS was also integrated with the National Longitudinal Survey of Children and Youth (NLSCY), which captured data for children under the age of 12.[19] Data on smoking were only collected on respondents aged 12 and older. However, for this analysis, those aged 15 and older in all provinces were considered to remain consistent with the target populations of the other surveys.

In Cycle 1 in 1994/95, a personal interview was conducted at the respondent's dwelling, using Computer-assisted Interviewing technology. This method of interviewing (i.e., person-to-person) differs from the other surveys (except for the 1985 GSS, where respondents aged 65 and older were interviewed in person). In fact, some research indicates that person-to-person interviews about smoking provides a more reliable estimate than data collected over the telephone.[20] This different collection method should be considered when comparing data with the other surveys.

Only randomly selected individuals were followed up every second year for longitudinal purposes. For the 1994/95 Health component (i.e., the section where health and smoking questions were asked), there were 16,982 respondents aged 15 and older.[21] The 1996/97 Health component consisted of 70,884 respondents aged 15 and older. About 5% of all interviews in 1996/97 were conducted in person and the remainder were collected by telephone interview. The core sample was divided into four quarters: June, August and November 1996, and February 1997. Efforts to locate NPHS respondents who moved between cycles without notifying Statistics Canada have generally been successful. Only 1.7% of longitudinal respondents could not be found for Cycle 2.[22]

The questions on smoking for both NPHS cycles did allow for a small percentage of proxy reporting in both survey cycles. The questions on smoking were consistent with the GSS, SoSiC and CTUMS surveys.

CONCLUSION: Both NPHS cycles can be reasonably compared with the GSS surveys, the SoSiC and CTUMS. Variable-specific variances for differences between Cycle 1 and Cycle 2 NPHS cannot be easily determined because of a partial common sample (the longitudinal respondents). Research is underway to develop such techniques.

Canadian Tobacco Use Monitoring Survey, 1999

The target population for the 1999 CTUMS was all persons 15 years of age and over residing in the 10 provinces, excluding residents of the Yukon and the Northwest Territories and full-time residents of institutions. All respondents were contacted by telephone. Data for the first wave of the 1999 CTUMS were collected monthly from February to June 1999 inclusive.[23] The second wave, from July to December 1999, will be published separately as well as combined with the first wave for annual statistics. One of the main objectives of the survey was to collect sufficient results for youths aged 15 to 24. Sample size was divided equally across all 10 provinces, and involved oversampling of youth and young adults. There were 11,164 respondents to the 1999 (1st wave) CTUMS.

Questions on smoking status were consistent with the GSS surveys, the SoSiC and the two NPHS cycles.

CONCLUSION: The 1999 (1st wave) CTUMS can be reasonably compared with the GSS surveys, the SoSiC and both cycles of the NPHS.

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

Survey Estimates

Survey estimates are precisely that-*estimates*. They are based on the information from a *sample* of respondents, not the total population. The precision of the estimates depends on the size of the sample taken as well as the methodology used to select and process the sample.

The quality or precision of the estimates can be expressed statistically by what is called a *confidence interval*. This is simply the band of uncertainty surrounding an estimate. It is the explicit recognition of the accuracy of the survey. The point estimate provided by the survey is only the best statistical calculation of the true number. Statistically, one is confident only that this true value lies in a *range* around the point estimate. For this report, the point estimate is the mid-point of the confidence interval, which is computed from the sample, and so is itself random. If another sample was drawn, the confidence interval would generally be different from the first. The phrase "95% confidence interval" means that if one drew many samples of the same size by the same sample design and computed confidence intervals from all the samples by the same formula, then about 95% of the intervals would contain the true value, although we would not know which intervals did and which ones did not. The results would differ between two samples, because the samples are drawn from the same population using some form of randomization, so the confidence interval describes the effect that the randomization has on the estimates.

An analogy can be drawn between a game of ring-toss and a survey-based estimate of the confidence interval. The true value can be thought of as equivalent to the target pin in the game. Each time the survey is made, a confidence interval is estimated. This is analogous to tossing the ring at the pin. Sometimes, the ring is exactly centred on the pin. Other times, the pin is very close to one side or the other. And occasionally (1 time in 20), the ring does not bracket the true pin.

Of course, with surveys, the problem is that we cannot observe the actual pin. We can only observe the centre of the ring. The estimate provided by the survey is only this mid-point of the confidence interval. We are only confident that the true value is also somewhere inside the ring as well.

For most of the surveys referred to in this analysis (the 1985, 1991, and 1996 GSSs,the 1994/95, 1996/97

Some statistical definitions

Confidence limit: The range around the point estimate that is considered to encompass the true value. In this report, 19 times out of 20. Calculated by multiplying the standard error by the confidence interval (95%) and subtracting from (or adding it to) the estimate to give the range (lower and upper limit). Mainly referred to as the "error range" or "error" in this paper.

Standard error: The degree of sampling error associated with the variable estimate, calculated by the determining the square root of the sampling variance.

Point estimate: The mid-point of the confidence interval, and the statistical approximation as to where the true value (in this case, of smoking prevalence) lies. More commonly called the "estimate".

Statistical significance: Whether the point estimate or comparison between point estimates indicate something that represents a "real" value or "real" difference (respectively). In this report, the term "significance" will refer to statistical significance and *not* to quantitative significance (i.e., the size of the estimate or the size of the difference in estimates). See *Appendix D* to find out how to calculate statistical significance.

Coefficient of variation tables: These are tables generally presented with survey microdata files, allowing the reader to determine the approximate coefficient of variation (CV) associated with the approximate confidence interval. Their accuracy, while superior to simple analysis, is of lower quality (because they are approximations). CVs produced

Survey Estimates

Survey estimates are precisely that: *estimates*. They are based on the information from a *sample* of respondents, not the total population. The precision of the estimates depends on the size of the sample taken as well as the methodology used to select and process the sample.

The quality or precision of the estimates can be expressed statistically by what is called a *confidence interval*. This is simply the band of uncertainty surrounding an estimate. It is the explicit recognition of the accuracy of the survey. The point estimate provided by the survey is only the best statistical calculation of the true number. Statistically, one is confident only that this true value lies in a *range* around the point estimate. For this report, the point estimate is the mid-point of the confidence interval, which is computed from the sample, and so is itself random. If another sample was drawn, the confidence interval would generally be different from the first. The phrase "95% confidence interval" means that if one drew many samples of the same size by the same sample design and computed confidence intervals from all the samples by the same formula, then about 95% of the intervals would contain the true value, although we would not know which intervals did and which ones did not. The results would differ between two samples, because the samples are drawn from the same population using some form of randomization, so the confidence interval describes the effect that the randomization has on the estimates.

An analogy can be drawn between a game of ring-toss and a survey-based estimate of the confidence interval. The true value can be thought of as equivalent to the target pin in the game. Each time the survey is made, a confidence interval is estimated. This is analogous to tossing the ring at the pin. Sometimes, the ring is exactly centred on the pin. Other times, the pin is very close to one side or the other. And occasionally (1 time in 20), the ring does not bracket the true pin.

Of course, with surveys, the problem is that we cannot observe the actual pin. We can only observe the centre of the ring. The estimate provided by the survey is only this mid-point of the confidence interval. We are only confident that the true value is also somewhere inside the ring as well.

For most of the surveys referred to in this analysis (the 1985, 1991, and 1996 GSSs,the 1994/95, 1996/97

Some statistical definitions

Confidence limit: The range around the point estimate that is considered to encompass the true value, in this report, 19 times out of 20. Calculated by multiplying the standard error by the confidence interval (95%) and subtracting from (or adding it to) the estimate to give the range (lower and upper limit). Mainly referred to as the "error range" or "error" in this paper.

Standard error: The degree of sampling error associated with the variable estimate, calculated by the determining the square root of the sampling variance.

Point estimate: The mid-point of the confidence interval, and the statistical approximation as to where the true value (in this case, of smoking prevalence) lies. More commonly called the "estimate".

Statistical significance: Whether the point estimate or comparison between point estimates indicate something that represents a "real" value or "real" difference (respectively). In this report, the term "significance" will refer to **statistical significance** and *not* to **quantitative significance** (i.e., the size of the estimate or the size of the difference in estimates). See ***Appendix D*** to find out how to calculate statistical significance.

Coefficient of variation tables: These are tables generally presented with survey microdata files, allowing the reader to determine the approximate coefficient of variation (CV) and, if desired, the approximate confidence interval. Their accuracy, while sufficient for simple analysis, is of a lower quality (because they are approximated) than CVs produced using variable-specific variance computer programs (which is what has been done for most of the surveys presented here).

High sampling variability: Any result with a CV over 16.5% has high sampling variability. If the CV is between 16.5% and 33.3%, the rate is published but should be interpreted with caution.

Suppression: Any result where the CV is 33.3% or over and/or the sample size is extremely low, the result is deemed to be very poor quality and not released in this report.

Sample size: The number of **unweighted respondents** found in the relevant data cell. Not to be confused with the weighted population estimates or the total sample size.

NPHS and the 1999 CTUMS), Statistics Canada computed variable-specific variance estimates (referred to as Bootstrap or jackknife techniques) of the confidence limits for the various prevalence estimates. The others (1989 NADS, 1990 HPS and 1994/95 SoSiC) could only be calculated by using approximate coefficient of variation (CV) tables that were supplied with the public microdata files. As such, only crude error ranges could be derived for these surveys, so they were left out of Tables 2, 5 and 8. Tables 1, 3, 4, 6, 7 and 9 show the point estimate (i.e., the mid-point of the confidence interval) of smoking prevalence, the width of the 95% confidence interval, and the sample size that the estimates are based on. Tables 2, 5 and 8 illustrate whether or not there was a significant difference in the prevalence result from one data year to another. Because of the shared sample of NPHS 1994/95 and 1996/97 (i.e., the longitudinal component), statistical significance tests of the difference in these two estimates could not be calculated in the same way. See *Appendix C* for further information on how to analyze statistical significance and information on Bootstrap and jackknife techniques.

The results for "not stated" category were included in all analysis for this paper. In other words, the total population by smoking status is made up of four main groups: daily smokers, occasional smokers, non-smokers, and those who did not state their smoking status. As such, the point estimates may or may not differ slightly from previously published results. An explanation of why the "not stated" category is included in this analysis can be found in *Appendix C*.

Since surveys on smoking were not conducted by Statistics Canada every year from 1985 to 1999, there are obvious data gaps. This report only focuses on the points for which survey data were available. For example, there were no data on smoking collected in 1992 or 1993. If there is a statement inthis report stating that there was a significant increase in smoking prevalence from 1991 to 1994, there is no intention to imply that these same changes occurred in 1992 and 1993.

The numbers presented within brackets {} represent the range of error associated with the difference between the two survey estimates. For example, a 2.0 percentage point drop {1.3% to 2.7%} essentially means that the estimate dropped 2.0%, with an error range around that estimate between 1.3% and 2.7% (i.e., 2.0% plus or minus 0.7%).

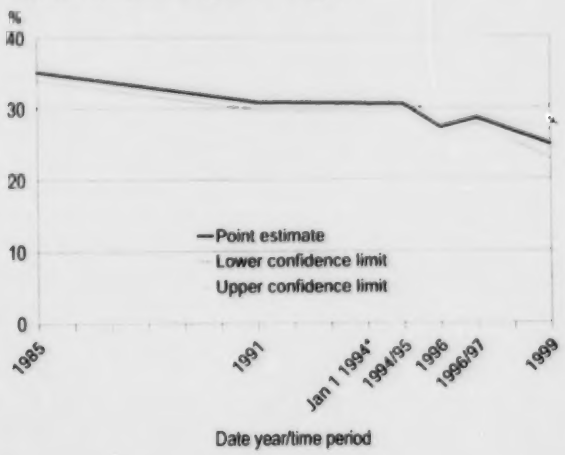
Results: Current smokers, 1985 to 1999

There are many personal, social and legislative factors that can affect the level of smoking prevalence from year to year. The following prevalence rates are presented without a situational analysis of how these "environmental" factors may or may not have influenced these rates in any particular year or years-that is up to the reader to determine

Overall changes in current smoking prevalence

There have been **statistically significant decreases** in the current smoking prevalence of Canadian adults aged 15 and older between 1985 and 1999. Current smoking prevalence fell by 4.3 percentage points {2.6% to 5.8%} from 1985 to 1991. That is to say, the rate dropped from 35.1% in 1985 to 30.8% in 1991, representing a 4.3 percentage point drop with an error range indicating the drop was likely between 2.6 percentage points and 5.8 percentage points. While there was no significant change from 1991 to any data point in 1994, there was a **significant decrease** of 5.8 percentage points {3.4% to 8.2%} from January 1, 1994 to the first half of 1999. See Chart 1 for the 15-year overall trend, or Tables 1 and 2 for the estimates along with the error range and significance tests associated with each data point or points.

Chart 1
Estimated current smoking rate, Canadians aged 15 and older, 1985 to 1999 (including error margin)



***Source:** 1985 GSS, 1991 GSS, 1994 SoSiC, 1994/95 NPHS, 1996 GSS, 1996/97 NPHS, 1999 CTUMS (1st wave)*
** Error ranges for this data point were determined through approximate CV tables. Other error ranges were determined using variable-specific variance estimation techniques. Exercise caution when comparing the values that were produced via these two different techniques.*

Changes in current smoking prevalence, by sex

Men

Between most data years from 1985 to 1999, there were **significant decreases** in the current smoking prevalence of Canadian men aged 15 and older. Current smoking prevalence for men fell by 6.0 percentage points {3.6% to 8.4%} from 1985 to 1991, representing a much larger decrease between those two data years than for women (see below). While there was **no significant change** from 1991 to any data point in 1994, there was a **significant decrease** of 5.2 percentage points {1.8% to 8.6%} from January 1, 1994 to the first half of 1999.

Women

There were **significant declines** in current smoking prevalence of women aged 15 and older between most data years from 1985 to 1999. Current smoking prevalence of women dropped by 2.5 percentage points {0.5% to 4.5%} from 1985 to 1991. There were no significant changes in the smoking prevalence of women from 1991 to any point in 1994. However, current smoking prevalence did **significantly decrease** by 6.4 percentage points {2.3% to 9.5%} from January 1, 1994 to the first half of 1999.

Although male current smoking prevalence sustained a larger decrease (11.2 percentage points) from 1985 to the first half of 1999 compared with female prevalence (9.3 percentage points), male current smoking prevalence still remains significantly higher

Table 1
Estimated prevalence, error range and sample size of current smokers, total, by sex and age group, 1985 to 1999**

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	**35.1%**	**38.0%**	**32.2%**	**26.6%**	**42.7%**	**38.9%**	**35.5%**	**20.8%**
Error +/-	1.1	1.8	1.5	3.9	3.7	1.8	2.6	1.8
Sample size	3748	1829	1919	174	472	1682	784	636
GSS 1991	**30.8%**	**32.0%**	**29.7%**	**22.6%**	**39.7%**	**35.8%**	**30.0%**	**16.0%**
Error +/-	1.1	1.6	1.4	3.7	4.1	1.7	2.2	1.5
Sample size	3503	1617	1886	166	358	1697	734	548
SoSiC (Jan. 1) 1994	**30.6%**	**32.0%**	**29.3%**	**29.1%**	**39.8%**	**35.0%**	**29.0%**	**15.7%**
Error +/-*	1.3	1.9	2.0	2.3	2.7	3.2	3.8	1.4
Sample size	4516	2177	2339	894	999	1333	580	710
SoSiC (Cycle 1) 1994	**30.4%**	**31.8%**	**29.2%**	**27.4%**	**39.5%**	**35.1%**	**28.7%**	**15.9%**
Error +/-*	1.3	1.9	2.0	2.1	2.7	3.2	3.8	1.4
Sample size	4447	2134	2313	841	990	1321	573	722
SoSiC (Cycle 2) 1994	**29.9%**	**31.0%**	**28.9%**	**28.5%**	**38.2%**	**34.0%**	**28.5%**	**15.8%**
Error +/-*	1.3	2.1	2.0	2.2	2.6	3.1	3.7	1.4
Sample size	3530	1634	1896	704	705	1068	465	588
SoSiC (Cycle 3) 1994	**29.5%**	**30.8%**	**28.2%**	**27.8%**	**36.3%**	**33.2%**	**29.5%**	**14.8%**
Error +/-*	1.3	2.1	1.9	2.2	2.5	3.0	3.9	1.3
Sample size	3392	1611	1781	701	679	1050	460	502
NPHS 1994/95	**30.5%**	**32.9%**	**28.3%**	**28.5%**	**35.5%**	**36.6%**	**28.7%**	**14.6%**
Error +/-	0.9	1.4	1.2	3.6	3.4	1.5	1.7	1.5
Sample size	5417	2643	2774	378	544	2668	1352	475
GSS 1996	**27.2%**	**28.8%**	**25.5%**	**25.2%**	**35.7%**	**32.2%**	**24.5%**	**13.5%**
Error +/-	1.2	1.7	1.5	4.0	4.6	1.9	2.1	1.2
Sample size	2975	1438	1537	147	223	1166	572	867
NPHS 1996/97	**28.5%**	**31.3%**	**25.9%**	**29.1%**	**35.0%**	**33.4%**	**26.4%**	**14.8%**
Error +/-	0.7	1.1	0.9	2.9	2.9	1.0	1.4	1.3
Sample size	20204	10263	9941	1299	1800	9992	5257	1856
CTUMS 1999 (1st wave)	**24.8%**	**26.8%**	**22.9%**	**28.1%**	**33.7%**	**30.0%**	**20.8%**	**11.6%**
Error +/-	2.0	2.8	2.3	2.8	3.8	3.6	3.7	3.3
Sample size	3215	1573	1642	900	923	811	458	123

** Note: Error ranges for these data points were determined through approximate CV tables. Other error ranges were determined using variable-specific variance estimation techniques. Exercise caution when comparing the values that were produced via these two different techniques.*

*** In tables 1, 3, 4, 6, 7 and 9, sample size refers to the number of unweighted respondents found in the relevant data cell and should not be confused with the weighted population estimates or the total sample size.*

Table 2
Statistically significant changes in current smoking prevalence, total, by sex and by age group, 1985 to 1999

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	**35.1%**	**38.0%**	**32.2%**	**26.7%**	**42.7%**	**38.9%**	**35.5%**	**20.8%**
GSS 1991	**30.8%**	**32.0%**	**29.7%**	**22.6%**	**40.0%**	**35.8%**	**30.1%**	**16.0%**
Significant difference from 1985?*	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1991	2.6 to 5.8↓	3.6 to 8.4↓	0.5 to 4.5↓			0.7 to 5.6↓	2.0 to 8.8↓	2.4 to 7.1↓
SoSiC Jan. 1 1994*	**30.6%**	**32.0%**	**29.3%**	**29.1%**	**39.8%**	**35.0%**	**29.0%**	**15.7%**
Significant difference from 1985?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	YES*	YES*	YES*
Change from 1985 to Jan 1. 1994	2.7 to 6.2↓	3.4 to 8.6↓	0.4 to 5.4↓			0.4 to 7.6↓	1.9 to 11.1↓	2.8 to 7.3↓
Significant difference from 1991?*	NO	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to Jan.1 1994				2.1 to 10.8↑				
SoSiC Cycle 1 1994*	**30.4%**	**31.8%**	**29.2%**	**27.4%**	**39.5%**	**35.1%**	**28.7%**	**15.9%**
Significant difference from 1985?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	YES*	YES*	YES*
Change from 1985 to Cycle 1	2.9 to 6.4↓	3.7 to 8.8↓	0.6 to 5.6↓			0.3 to 7.5↓	2.3 to 11.4↓	2.6 to 7.1↓
Significant difference from 1991?*	NO	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to Cycle 1				0.5 to 9.1↑				
NPHS 1994/95	**30.5%**	**32.9%**	**28.3%**	**28.5%**	**35.5%**	**36.6%**	**28.7%**	**14.6%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1994/95	3.0 to 6.0↓	2.8 to 7.4↓	2.0 to 5.9↓		2.1 to 12.2↓	0.0 to 4.7↓	3.7 to 9.9↓	3.9 to 8.5↓
Significant difference from 1991?	NO	NO	NO	YES	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to 1994/95				0.8 to 11.1↑				
Significant difference from Jan.1 1994?*	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from Jan. 1 1994								
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1994/95								
GSS 1996	**27.2%**	**28.8%**	**25.5%**	**25.2%**	**35.7%**	**32.2%**	**24.5%**	**13.5%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1996	6.2 to 9.5↓	6.7 to 11.6↓	4.6 to 8.9↓		1.1 to 12.9↓	4.1 to 9.3↓	7.7 to 14.3↓	5.2 to 9.4↓
Significant difference from 1991?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	YES
Change from 1991 to 1996	2.0 to 5.2↓	0.8 to 5.5↓	2.2 to 6.3↓			1.1 to 6.1↓	2.6 to 8.6↓	0.6 to 4.4↓
Significant difference from Jan.1 1994?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	NO	YES*	YES*
Change from Jan. 1 1994 to 1996	1.6 to 5.2↓	0.6 to 5.7↓	1.3 to 6.3↓				0.2 to 8.8↓	0.4 to 4.0↓
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	NO	NO	YES*
Change from Cycle 1 to 1996	1.4 to 5.0↓	0.4 to 5.5↓	1.1 to 6.2↓					0.6 to 4.2↓
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1994/95 to 1996	1.8 to 4.8↓	1.9 to 6.3↓	0.9 to 4.7↓			2.0 to 6.8↓	1.5 to 6.9↓	
NPHS 1996/97	**28.5%**	**31.3%**	**25.9%**	**29.1%**	**35.0%**	**33.4%**	**26.4%**	**14.8%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1996/97	5.2 to 7.9↓	4.7 to 8.8↓	4.6 to 8.1↓		3.1 to 12.4↓	3.5 to 7.6↓	6.2 to 12.1↓	3.8 to 8.2↓
Significant difference from 1991?	YES	NO	YES	YES	NO	YES	YES	NO
Change from 1991 to 1996/97	1.0 to 3.5↓		2.2 to 5.5↓	1.9 to 11.3↑		0.4 to 4.4↓	1.1 to 6.3↓	
Significant difference from Jan.1 1994?*	YES*	NO	YES*	NO	YES*	NO	NO	NO
Change from Jan. 1 1994 to 1996/97	0.6 to 3.5↓		1.2 to 5.6↓		0.8 to 8.8↓			
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	NO	YES*	NO	YES*	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1996/97	0.4 to 3.3↓		1.0 to 5.4↓		0.6 to 8.5↓			
Significant difference from 1996?	NO	YES	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1996 to 1996/97		0.5 to 4.4↑						
CTUMS (1st wave) 1999	**24.8%**	**26.8%**	**22.9%**	**28.1%**	**33.7%**	**30.0%**	**20.8%**	**11.6%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to mid-1999	7.9 to 12.6↓	7.8 to 14.5↓	6.6 to 12.1↓		3.7 to 14.3↓	4.9 to 13.0↓	10.2 to 19.2↓	5.4 to 12.9↓
Significant difference from 1991?	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Change from 1991 to mid-1999	3.7 to 8.3↓	1.9 to 8.4↓	4.1 to 9.6↓	0.9 to 10.2↑	0.4 to 11.5↓	1.8 to 9.8↓	5.0 to 13.6↓	0.7 to 8.1↓
Significant difference from Jan.1 1994?*	YES*	YES*	YES*	NO	YES*	YES*	YES*	YES*
Change from Jan. 1 1994 to mid-1999	3.4 to 8.2↓	1.8 to 8.6↓	3.3 to 9.5↓		1.4 to 10.7↓	0.1 to 9.8↓	2.9 to 13.5↓	0.5 to 7.7↓
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	YES*	YES*	NO	YES*	YES*	YES*	YES*
Change from Cycle 1 to mid-1999	3.2 to 8.0↓	1.6 to 8.4↓	3.2 to 9.3↓		1.1 to 10.4↓	0.2 to 9.9↓	2.6 to 13.1↓	0.7 to 7.9↓
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1994/95 to mid-1999	3.5 to 8.0↓	2.9 to 9.3↓	2.8 to 8.0↓			2.7 to 10.5↓	3.8 to 12.0↓	
Significant difference from 1996?	YES	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1996 to mid-1999	0.5 to 4.8↓							
Significant difference from 1996/97?	YES	YES	YES	NO	NO	NO	YES	NO
Change from 1996/97 to mid-1999	1.6 to 5.9↓	1.4 to 7.5↓	0.5 to 5.5↓				1.6 to 9.6↓	

**Error ranges for SoSiC were produced using approximate CV tables, not by variable-specific programs, and should be viewed and compared with caution.*

Changes in current smoking prevalence, by sex

Men

Between most data years from 1985 to 1999, there were **significant decreases** in the current smoking prevalence of Canadian men aged 15 and older. Current smoking prevalence for men fell by 6.0 percentage points {3.6% to 8.4%} from 1985 to 1991, representing a much larger decrease between those two data years than for women (see below). While there was **no significant change** from 1991 to any data point in 1994, there was a **significant decrease** of 5.2 percentage points {1.8% to 8.6%} from January 1, 1994 to the first half of 1999.

Women

There were **significant declines** in current smoking prevalence of women aged 15 and older between most data years from 1985 to 1999. Current smoking prevalence of women dropped by 2.5 percentage points {0.5% to 4.5%} from 1985 to 1991. There were no significant changes in the smoking prevalence of women from 1991 to any point in 1994. However, current smoking prevalence did **significantly decrease** by 6.4 percentage points {2.3% to 9.5%} from January 1, 1994 to the first half of 1999.

Although male current smoking prevalence sustained a larger decrease (11.2 percentage points) from 1985 to the first half of 1999 compared with female prevalence (9.3 percentage points), male current smoking prevalence still remains significantly higher

Table 1

Estimated prevalence, error range and sample size of current smokers, total, by sex and age group, 1985 to 1999**

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	35.1%	38.0%	32.2%	26.6%	42.7%	38.9%	35.5%	20.8%
Error +/-	1.4	1.8	[illegible]	3.9	3.7	1.8	2.6	1.8
Sample size	[illegible]	[illegible]	[illegible]	174	472	1682	784	636
GSS 1991	30.8%	32.0%	29.7%	22.6%	39.7%	35.8%	30.0%	16.0%
Error +/-	1.1	[illegible]	[illegible]	3.7	4.1	1.7	2.2	1.5
Sample size	[illegible]	[illegible]	[illegible]	166	[illegible]	[illegible]	[illegible]	448
SoSiC (Jan. 1) 1994	30.6%	32.0%	29.3%	29.1%	39.8%	35.0%	29.0%	15.7%
Error +/-*	1.3	[illegible]	[illegible]	2.3	2.1	3.2	3.8	1.4
Sample size	4515	[illegible]	[illegible]	894	[illegible]	1332	582	710
SoSiC (Cycle 1) 1994	30.4%	31.8%	29.2%	27.4%	39.5%	35.1%	28.7%	15.9%
Error +/-*	1.1	[illegible]	[illegible]	2.1	2.7	3.2	3.8	1.4
Sample size	4417	[illegible]	[illegible]	941	993	1321	573	722
SoSiC (Cycle 2) 1994	29.9%	31.0%	28.9%	28.5%	38.2%	34.0%	28.5%	15.8%
Error +/-*	1.3	2.1	[illegible]	2.2	2.6	3.1	3.7	1.4
Sample size	[illegible]	[illegible]	[illegible]	704	725	1068	465	588
SoSiC (Cycle 3) 1994	29.5%	30.8%	28.2%	27.8%	36.3%	33.2%	29.5%	14.8%
Error +/-*	1.3	2.1	[illegible]	2.2	2.5	3.0	3.9	1.3
Sample size	[illegible]	1611	[illegible]	701	679	1050	460	502
NPHS 1994/95	30.5%	32.9%	28.3%	28.5%	35.5%	36.6%	28.7%	14.6%
Error +/-	0.9	1.4	1.2	3.6	3.4	1.5	1.7	1.5
Sample size	[illegible]	2641	[illegible]	378	544	2568	1352	475
GSS 1996	27.2%	28.8%	25.5%	25.2%	35.7%	32.2%	24.5%	13.5%
Error +/-	1.2	1.7	1.5	4.0	4.6	1.9	2.1	1.2
Sample size	[illegible]	1438	[illegible]	147	223	1166	572	867
NPHS 1996/97	28.5%	31.3%	25.9%	29.1%	35.0%	33.4%	26.4%	14.8%
Error +/-	0.7	1.1	0.9	2.9	2.9	1.0	1.4	1.3
Sample size	20204	10263	9941	1299	1800	9992	5257	1856
CTUMS 1999 (1st wave)	24.8%	26.8%	22.9%	28.1%	33.7%	30.0%	20.8%	11.6%
Error +/-	2.0	2.8	2.3	2.8	3.8	3.6	3.7	3.3
Sample size	3215	1573	1642	900	923	811	458	123

* ***Note:*** *Error ranges for these data points were determined through approximate CV tables. Other error ranges were determined using variable-specific variance estimation techniques. Exercise caution when comparing the values that were produced via these two different techniques.*

*** In tables 1, 3, 4, 6, 7 and 9, sample size refers to the number of unweighted respondents found in the relevant data cell and should not be confused with the weighted population estimates or the total sample size.*

Table 2
Statistically significant changes in current smoking prevalence, total, by sex and by age group, 1985 to 1999

	Sex			Age Groups				
	Total	**Men**	**Women**	**15-19**	**20-24**	**25-44**	**45-64**	**65+**
GSS 1985	35.1%	38.0%	32.2%	26.7%	42.7%	38.9%	35.5%	20.8%
GSS 1991	30.8%	32.0%	29.7%	22.6%	40.0%	35.8%	30.1%	16.0%
Significant difference from 1985?*	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1991	2.6 to 8.8↓	3.6 to 8.4↓	0.5 to 4.5↓			2.0 to 9.6↓	2.0 to 8.8↓	2.4 to 7.1↓
SoSiC Jan. 1 1994*	30.6%	32.0%	29.3%	29.1%	39.8%	35.0%	29.0%	15.7%
Significant difference from 1985?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	YES*	YES*	YES*
Change from 1985 to Jan 1, 1994	2.1 to 8.2↓	3.4 to 8.6↓	0.4 to 5.1↓			0.4 to 7.9↓	1.9 to 11.1↓	2.8 to 7.3↓
Significant difference from 1991?*	NO	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to Jan 1 1994				2.1 to 18.4↓				
SoSiC Cycle 1 1994*	30.4%	31.8%	29.2%	27.4%	39.5%	35.1%	28.7%	15.9%
Significant difference from 1985?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	YES*	YES*	YES*
Change from 1985 to Cycle 1	2.9 to 8.4↓	3.7 to 8.8↓	0.6 to 5.6↓			0.1 to 7.5↓	2.3 to 11.4↓	2.6 to 7.1↓
Significant difference from 1991?*	NO	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to Cycle 1				1.4 to 9.1↓				
NPHS 1994/95	30.5%	32.9%	28.3%	28.5%	35.5%	36.6%	28.7%	14.6%
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1994/95	3.0 to 8.0↓	2.8 to 7.4↓	2.0 to 5.9↓		2.1 to 13.2↓	0.0 to 4.7↓	2.7 to 9.9↓	3.9 to 8.5↓
Significant difference from 1991?	NO	NO	NO	YES	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to 1994/95				0.6 to 11.1↓				
Significant difference from Jan 1 1994?*	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from Jan. 1 1994								
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1994/95								
GSS 1996	27.2%	28.8%	25.5%	25.2%	35.7%	32.2%	24.5%	13.5%
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1996	6.2 to 9.5↓	6.7 to 11.6↓	4.6 to 8.9↓		1.1 to 12.4↓	4.1 to 9.3↓	7.1 to 14.3↓	5.2 to 9.4↓
Significant difference from 1991?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	YES
Change from 1991 to 1996	2.0 to 5.2↓	0.8 to 5.5↓	2.2 to 6.3↓			1.1 to 6.1↓	2.6 to 8.6↓	0.6 to 4.4↓
Significant difference from Jan 1 1994?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	NO	YES*	YES*
Change from Jan. 1 1994 to 1996	1.6 to 5.2↓	0.6 to 5.7↓	1.3 to 6.3↓				0.2 to 8.8↓	0.4 to 4.0↓
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	NO	NO	YES*
Change from Cycle 1 to 1996	1.4 to 5.0↓	0.4 to 5.5↓	1.1 to 6.2↓					0.6 to 4.2↓
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1994/95 to 1996	1.8 to 4.8↓	1.9 to 6.3↓	0.9 to 4.7↓			2.0 to 9.8↓	1.5 to 6.7↓	
NPHS 1996/97	28.5%	31.3%	25.9%	29.1%	35.0%	33.4%	26.4%	14.8%
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1996/97	5.2 to 7.9↓	4.7 to 8.8↓	4.6 to 8.1↓		3.1 to 12.4↓	4.5 to 7.6↓	6.2 to 12.1↓	3.8 to 8.2↓
Significant difference from 1991?	YES	NO	YES	YES	NO	YES	YES	NO
Change from 1991 to 1996/97	1.0 to 3.5↓		2.2 to 5.5↓	1.9 to 11.3↓		0.8 to 4.4↓	1.1 to 6.3↓	
Significant difference from Jan 1 1994?*	YES*	NO	YES*	NO	YES*	NO	NO	NO
Change from Jan. 1 1994 to 1996/97	0.6 to 3.5↓		1.2 to 5.6↓		0.8 to 8.8↓			
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	NO	YES*	NO	YES*	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1996/97	0.4 to 3.3↓		1.0 to 5.4↓		0.6 to 8.5↓			
Significant difference from 1996?	NO	YES	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1996 to 1996/97		0.5 to 4.4↑						
CTUMS (1st wave) 1999	24.8%	26.8%	22.9%	28.1%	33.7%	30.0%	20.8%	11.6%
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to mid-1999	7.9 to 12.6↓	7.8 to 14.5↓	6.6 to 12.1↓		3.7 to 14.3↓	4.9 to 13.0↓	10.2 to 19.2↓	5.4 to 12.9↓
Significant difference from 1991?	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Change from 1991 to mid-1999	3.7 to 8.3↓	1.9 to 8.4↓	4.1 to 9.6↓	0.9 to 10.2↓	0.4 to 11.5↓	1.8 to 9.8↓	5.0 to 13.6↓	0.7 to 8.1↓
Significant difference from Jan 1 1994?*	YES*	YES*	YES*	NO	YES*	YES*	YES*	YES*
Change from Jan. 1 1994 to mid-1999	3.4 to 8.2↓	1.8 to 8.6↓	3.3 to 9.5↓		1.4 to 10.7↓	0.1 to 9.8↓	2.9 to 13.5↓	0.5 to 7.7↓
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	YES*	YES*	NO	YES*	YES*	YES*	YES*
Change from Cycle 1 to mid-1999	3.2 to 8.0↓	1.6 to 8.4↓	3.2 to 9.3↓		1.1 to 10.4↓	0.2 to 9.9↓	2.6 to 13.1↓	0.7 to 7.9↓
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1994/95 to mid-1999	3.5 to 8.0↓	2.9 to 9.3↓	2.8 to 8.0↓			2.7 to 10.5↓	3.8 to 12.0↓	
Significant difference from 1996?	YES	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1996 to mid-1999	0.5 to 4.8↓							
Significant difference from 1996/97?	YES	YES	YES	NO	NO	NO	YES	NO
Change from 1996/97 to mid-1999	1.6 to 5.9↓	1.4 to 7.5↓	0.5 to 5.5↓				1.6 to 9.6↓	

**Error ranges for SoSiC were produced using approximate CV tables, not by variable specific programs, and should be viewed and compared with caution.*

than female smoking prevalence (26 8% versus 22 9% in the first half of 1999)

Changes in current smoking prevalence, by age group

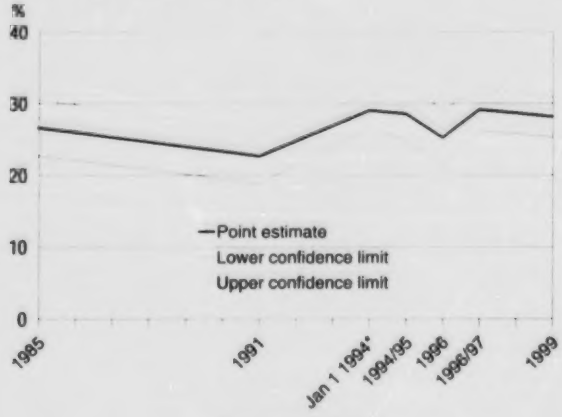
Age 15 to 19

Between most data years from 1985 to 1999, there were **no significant changes** in the current smoking prevalence of Canadian youths aged 15 to 19. While there was **no significant change** in youth current smoking prevalence from 1985 to 1991, there was a **significant and large increase** of 6.5 percentage points {2.1% to 10.8%} from 1991 to January 1, 1994. There were **no significant changes** in youth current smoking prevalence from January 1, 1994 to the first half of 1999. Refer to Chart 2 to see the overall trend from 1985 to 1999.

Age 20 to 24

Over the 15-year span, current smoking prevalence of young adults **significantly declined**. From 1985 to early 1994, there were **no significant changes** in the current smoking prevalence of young adults aged 20 to 24. The change was gradual, however, because the current smoking prevalence **dropped** by 7.2 percentage points {2.1% to 12.2%} from 1985 to 1994/95. There were **no significant changes** in young adult current smoking prevalence after 1994/95.

Chart 2
Estimated current smoking rate of youth (aged 15 to 19), 1985 to 1999 (including error margin)



***Source:** 1985 GSS, 1991 GSS, 1994 SoSiC, 1994/95 NPHS, 1996 GSS, 1996/97 NPHS, 1999 CTUMS (1st wave)*
** Error ranges for this data point were determined through approximate CV tables. Other error ranges were determined using variable-specific variance estimation techniques. Exercise caution when comparing the values that were produced via these two different techniques.*

Age 25 to 44

There have been **statistically significant decreases** in the current smoking prevalence of Canadian adults aged 25 to 44 from 1985 to 1999. Prevalence significantly declined by 3.1 percentage points {0.7% to 5.6%} from 1985 to 1991. There were **no significant changes** from 1991 to any data points from 1994. However, the current smoking prevalence of Canadians aged 25 to 44 **fell** by 6.6 percentage points {2.7% to 10.5%} from 1994/95 to the first half of 1999.

Age 45 to 64

There were **significant declines** in current smoking prevalence among adults aged 45 to 64 between most data years from 1985 to 1999. There was a **statistically significant decrease** of 5.4 percentage points {2.0% to 8.8%} from 1985 to 1991. Although current smoking prevalence **did not change significantly** from 1991 to data points in 1994, prevalence did **significantly decrease** by 8.2 percentage points {2.9% to 13.5%} from January 1, 1994 to the first half of 1999.

Age 65 and older

There were **significant decreases** in the current smoking prevalence of seniors aged 65 and over between some data years from 1985 to 1999. There was a **statistically significant decrease** of 4.8 percentage points {2.4% to 7.1%} from 1985 to 1991. There was **no significant change** from 1991 to any data points in 1994. However, the current smoking prevalence of seniors **significantly decreased** by 4.1 percentage points {0.5% to 7.7%} from January 1, 1994 to the first half of 1999.

Changes in current smoking prevalence of youths aged 15 to 19, by province/region

The trends in youth (aged 15 to 19) current smoking prevalence at a national level have already been discussed. In the surveys covered by this report, provincial smoking prevalence data on youth have generally smaller sample sizes, especially when results are split into the daily and non-daily smoker sub-categories. Small sample size can often result in high variability of the estimates, or even extremely high variability, which in the latter case requires suppression of the estimates. As such, results from trend analyses of youth smoking prevalence within provinces or regions are not as robust as the national estimates for youth and should be viewed with caution.

Although a cursory examination of the estimates in Table 3 seems to indicate that there were major changes within each province and region over various periods between 1985 and 1999, taking into account the error ranges of each estimate reveals that this is not the case. At the regional level, some of the differences between periods could be identified as statistically significant. At the provincial level, some data points were suppressed due to extreme variability and/or small sample size, and thus no comparison could be made with those years. In cases where the provincial data were not suppressed, there were no statistically significant changes between any periods in time from 1985 to 1999, although the small sample sizes and high variability of many of these data points means that these results should be viewed with extreme caution. As such, no additional table was created to illustrate this lack of change.

Atlantic region

There was **no significant change** in the current smoking prevalence of youths in the Atlantic region from 1985 to 1991. However, there was a **significant increase** of 8.8 percentage points (1.0% to 16.6%) from 1991 to the first half of 1999.

Prairie region

There was **no significant change** in the current smoking prevalence of youths in the Prairie region from 1985 to 1991. However, there was a **significant increase** in prevalence of 8.6 percentage points (0.9% to 16.3%) from 1991 to January 1, 1994.

Table 3
Estimated prevalence, error range and sample size of current smokers aged 15 to 19, by province/region, 1985 to 1999

	ATLANTIC	NF	PEI	NS	NB	QC	ON	PRAIRIE	MB	SK	AB	BC
GSS 1985	**27.6%**	**32.3%***	#	#	**27.4%***	**33.5%**	**20.9%**	**31.4%**	**35.3%***	**33.6%***	**28.8%***	**21.0%***
Error +/-	7.7	12.8			11.8	9.2	6.6	8.7	17.3	19.1	11.7	10.3
Sample size	40	19	3	8	10	36	36	48	15	12	21	14
GSS 1991	**20.3%***	**22.2%***	#	#	#	**27.7%**	**19.6%***	**22.4%**	**27.9%***	#	**25.4%**	**23.4%***
Error +/-	7.3	11.4				8.9	6.9	6.0	13.3		8.7	9.3
Sample size	34	13	5	8	8	33	29	47	15	6	26	23
SoSiC (Jan. 1)1994	**26.0%**	**27.2%**	#	**26.6%**	**24.4%**	**31.4%**	**28.2%**	**31.0%**	**33.0%**	**35.7%**	**28.3%**	**26.3%**
Error +/-**	3.7	7.5		6.4	6.5	4.1	4.1	4.8	9.8	10.6	5.9	4.3
Sample size	205	88	16	51	50	192	157	203	61	61	81	137
SoSiC (Cycle 1)1994	**25.4%**	**27.4%**	#	**25.6%**	**24.1%**	**30.2%**	**26.4%**	**28.5%**	**31.6%**	**32.4%**	**25.7%**	**24.2%**
Error +/-**	3.6	7.6		6.4	6.7	4.0	3.9	4.5	9.8	10.2	5.8	4.3
Sample size	200	88	14	49	49	185	146	187	59	55	73	123
SoSiC (Cycle 2)1994	**27.1%**	**27.1%**	#	**26.4%**	**23.0%**	**30.2%**	**26.6%**	**30.0%**	**36.4%**	**29.7%***	**24.5%**	**23.8%**
Error +/-**	3.7	7.5		6.4	6.4	4.0	3.9	4.6	9.9	9.8	5.9	4.2
Sample size	176	78	15	40	43	161	123	149	57	41	51	95
SoSiC (Cycle 3)1994	**23.4%**	**25.3%**	#	**20.5%**	**25.4%**	**32.1%**	**27.1%**	**28.4%**	**36.0%**	**30.4%**	**24.3%**	**23.9%**
Error +/-**	3.7	7.3		5.8	6.7	4.2	4.0	4.5	9.8	9.8	5.8	4.2
Sample size	161	72	13	34	42	165	134	146	55	37	54	95
NPHS 1994/95	**25.5%**	**26.8%***	**30.4%***	**20.2%***	**30.7%***	**34.6%**	**24.2%**	**29.6%**	**38.1%***	**31.4%***	**25.6%***	**28.6%***
Error +/-	6.2	10.7	14.6	10.6	10.8	9.2	4.9	7.6	13.5	12.8	11.2	9.4
Sample size	76	22	15	16	23	68	100	81	31	21	29	53
GSS 1996	**22.1%***	#	#	#	**26.4%***	**25.5%***	**24.4%**	**29.3%**	#	**40.0%***	**31.8%***	**23.3%***
Error +/-	8.0				16.4	9.7	7.5	8.9		16.7	13.5	10.0
Sample size	26	8	2	7	9	24	38	37	5	14	18	22
NPHS 1996/97	**27.8%**	**29.8%***	**32.0%***	**25.8%***	**27.3%***	**36.0%**	**24.5%**	**30.0%**	**28.8%**	**33.7%***	**29.0%**	**28.9%***
Error +/-	7.1	12.7	16.2	15.9	12.3	9.1	2.2	3.9	5.9	14.0	3.3	10.1
Sample size	74	23	15	14	22	70	605	523	211	19	293	27
CTUMS (1st wave) 1999	**29.1%**	**30.4%**	**27.2%**	**30.6%**	**26.4%**	**36.0%**	**24.5%**	**27.8%**	**30.1%**	**33.6%**	**29.8%**	**23.5%**
Error +/-	2.8	6.2	4.3	5.9	4.3	6.6	4.6	3.5	5.6	5.7	4.8	5.3
Sample size	386	112	88	105	81	108	70	266	82	103	81	70

** High variability; interpret with caution.*
*** **Note**: Error ranges for these data points were determined through approximate CV tables. Other error ranges were determined using variable-specific variance estimation techniques. Exercise caution when comparing the values that were produced via these two different techniques.*
 # Suppressed due to extreme variability/small sample size

Although a cursory examination of the estimates in Table 3 seems to indicate that there were major changes within each province and region over various periods between 1985 and 1999, taking into account the error ranges of each estimate reveals that this is not the case. At the regional level, some of the differences between periods could be identified as statistically significant. At the provincial level, some data points were suppressed due to extreme variability and/or small sample size, and thus no comparison could be made with those years. In cases where the provincial data were not suppressed, there were no statistically significant changes between any periods in time from 1985 to 1999, although the small sample sizes and high variability of many of these data points means that these results should be viewed with extreme caution. As such, no additional table was created to illustrate this lack of change.

Atlantic region

There was **no significant change** in the current smoking prevalence of youths in the Atlantic region from 1985 to 1991. However, there was a **significant increase** of 8.8 percentage points (1.0% to 16.6%) from 1991 to the first half of 1999.

Prairie region

There was **no significant change** in the current smoking prevalence of youths in the Prairie region from 1985 to 1991. However, there was a **significant increase** in prevalence of 8.6 percentage points (0.9% to 16.3%) from 1991 to January 1, 1994.

Table 3
Estimated prevalence, error range and sample size of current smokers aged 15 to 19, by province/region, 1985 to 1999

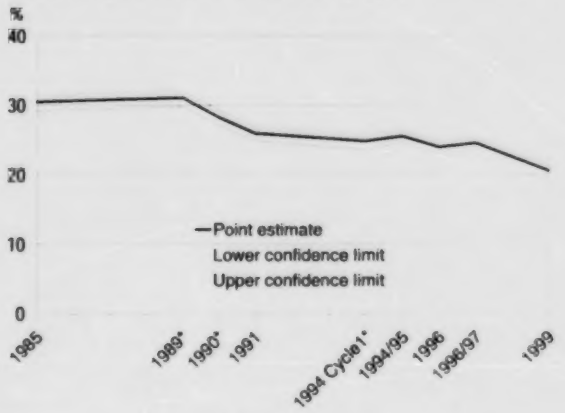
	ATLANTIC	NF	PEI	NS	NB	QC	ON	PRAIRIE	MB	SK	AB	BC
GSS 1985	27.6%	32.3%*	#	#	27.4%*	33.5%	20.9%	31.4%	35.3%*	33.6%*	28.8%*	21.0%*
Error +/-	7.7	12.8			11.8	9.2	6.6	8.7	11.4	10.1	11.0	10.3
Sample size	40	10	3	8	19	56	36	48	15	17	21	14
GSS 1991	20.3%*	22.2%*	#	#	#	27.7%	19.6%*	22.4%	27.9%*	#	25.4%	23.4%*
Error +/-	7.3	11.4				9.9	6.9	9.0	14.3		9.7	9.3
Sample size	34	11	3	8	8	31	29	47	13	9	26	23
SoSiC (Jan. 1)1994	26.0%	27.2%	#	26.6%	24.4%	31.4%	28.2%	31.0%	33.0%	35.7%	28.3%	26.3%
Error +/-**	3.7	7.5		6.4	6.5	4.1	4.1	4.9	9.8	10.5	6.9	4.3
Sample size	205	68	16	51	50	192	157	203	61	61	81	137
SoSiC (Cycle 1)1994	25.4%	27.4%	#	25.6%	24.1%	30.2%	26.4%	28.5%	31.6%	32.4%	25.7%	24.2%
Error +/-**	3.6	7.6		6.4	6.7	4.0	3.9	4.5	9.8	9.9	6.8	4.3
Sample size	200	68	14	49	49	185	146	187	58	53	71	123
SoSiC (Cycle 2)1994	27.1%	27.1%	#	26.4%	23.0%	30.2%	26.6%	30.0%	36.4%	29.7%*	24.5%	23.8%
Error +/-**	3.7	7.5		6.4	6.4	4.0	3.9	4.6	9.9	9.8	5.9	4.2
Sample size	176	78	15	40	43	161	121	149	57	41	51	95
SoSiC (Cycle 3)1994	23.4%	25.3%	#	20.5%	25.4%	32.1%	27.1%	28.4%	36.0%	30.4%	24.3%	23.9%
Error +/-**	3.7	7.3		5.8	6.7	4.2	4.0	4.5	9.8	9.8	5.8	4.2
Sample size	161	67	13	34	47	169	134	146	55	37	54	95
NPHS 1994/95	25.5%	26.8%*	30.4%*	20.2%*	30.7%*	34.6%	24.2%	29.6%	38.1%*	31.4%*	25.6%*	28.6%*
Error +/-	6.2	10.7	14.5	10.6	10.8	9.2	4.9	7.6	13.5	12.9	11.2	9.4
Sample size	76	22	15	16	23	68	100	81	31	21	29	53
GSS 1996	22.1%*	#	#	#	26.4%*	25.5%*	24.4%	29.3%	#	40.0%*	31.8%*	23.3%*
Error +/-	8.0				16.4	5.2	7.5	8.9		16.7	13.5	10.0
Sample size	26	8	2	7	9	24	38	37	5	13	18	22
NPHS 1996/97	27.8%	29.8%*	32.0%*	25.8%*	27.3%*	36.0%	24.5%	30.0%	28.8%	33.7%*	29.0%	28.9%*
Error +/-	7.1	12.7	16.2	15.9	12.3	9.1	2.2	3.9	5.9	14.0	3.3	10.1
Sample size	74	23	15	14	22	70	605	523	211	19	293	27
CTUMS (1st wave) 1999	29.1%	30.4%	27.2%	30.6%	26.4%	36.0%	24.5%	27.8%	30.1%	33.6%	29.8%	23.5%
Error +/-	2.8	6.2	4.3	5.9	4.3	6.6	4.6	3.5	5.6	5.7	4.8	5.3
Sample size	386	112	88	105	81	108	70	266	82	103	81	70

** High variability; interpret with caution.*

*** **Note**: Error ranges for these data points were determined through approximate CV tables. Other error ranges were determined using variable specific variance estimation techniques. Exercise caution when comparing the values that were produced via these two different techniques.*

 # Suppressed due to extreme variability/small sample size

Chart 3
Estimated daily smoking prevalence, Canadians aged 15 and older, 1985 to 1999 (including error margin)



Source: *Statistics Canada: 1985 GSS, 1989 NADS, 1990 HPS, 1991 GSS, 1994 SoSiC, 1994/95 NPHS, 1996 GSS, 1996/97 NPHS, 1999 CTUMS (1st wave).*
**Error ranges for these data points were determined through approximate CV tables. Other error ranges were determined using variable-specific variance estimation techniques. Exercise caution when comparing the values that were produced via these two different techniques.*

Results: Daily smokers, 1985 to 1999

Overall changes in daily smoking prevalence

There have been **statistically significant decreases** in the daily smoking prevalence of Canadian adults aged 15 and older between 1985 and 1999. The overall decrease between 1985 and 1999 was 9.9 percentage points {error range: 7.8% to 12.1%}. See Chart 3 for the 15-year overall trend or Tables 4 and 5 for the estimates along with the error range associated with each data year.

Almost half of this decline in overall prevalence occurred between 1985 and 1991, when the drop was 4.5 percentage points {range of 3.0% to 6.0%}. Smoking prevalence in the final survey observation (CTUMS 1999 1st wave) was 5.4 percentage points lower {3.3% to 7.5%} than the 1991 estimate.

Changes in daily smoking prevalence, by sex

Men

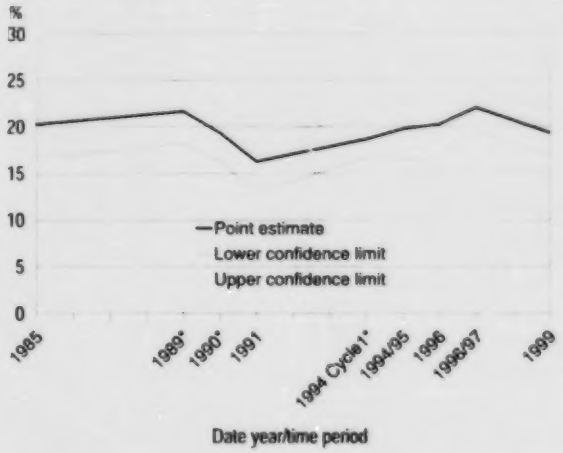
Between most data years between 1985 and 1999, there were **significant decreases** in the daily smoking prevalence of Canadian men aged 15 and older. The daily smoking rate for men fell by 6.9 percentage points {error range: 4.6% to 9.2%} from 1985 to 1991, representing a much larger decrease between those two data years than for women. The decrease in the daily smoking of men contributed more to the overall decline in the smoking rate from 1985 to 1991 than the decrease in the daily smoking rate for women. Although the data are not shown, this decrease in the daily smoking rate of men from 1985 to 1991 was evident within every age group except for men aged 20 to 24. A variety of socio-economic factors may explain this gender difference in the daily smoking rate between these two data years.

There was no significant change from 1991 to any data points from 1994 to 1996/97. However, male daily smoking prevalence fell by 5.0 percentage points {2.5% to 7.5%} from 1996/97 to the first half of 1999.

Women

There were **significant declines** in the daily smoking prevalence of Canadian women aged 15 and older between most data years from 1985 to 1999. There was a significant decline of 2.2 percentage points {0.2% to 4.2%} from 1985 to 1991, and another significant decline of 2.2 percentage points {0.1% to 4.3%} from 1991 to Cycle 1, 1994. The remainder of the overall decline in daily smoking prevalence of

Chart 4
Estimated daily smoking prevalence of youth (aged 15-19), 1985 to 1999 (including error margin)



Source: *Statistics Canada: 1985 GSS, 1989 NADS, 1990 HPS, 1991 GSS, 1994 SoSiC, 1994/95 NPHS, 1996 GSS, 1996/97 NPHS, 1999 CTUMS (1st wave).*
**Error ranges for these data points were determined through approximate CV tables. Other error ranges were determined using variable-specific variance estimation techniques. Exercise caution when comparing the values that were produced via these two different techniques.*

women occurred between Cycle 1, 1994 to the first half of 1999: a 4.2 percentage point drop (1.3% to 7.1%). While daily smoking prevalence among men seems to have experienced a larger overall decrease between 1985 and 1999, the rate of daily smoking remains slightly higher for men (22.0% for men versus 19.6% for women in the first half of 1999). The reasons for the continued difference between the daily smoking rates of men and women could be any or all of the following: personal, psychological, social, economic and legislative factors, or the willingness of a respondent to answer such health questions.

Changes in daily smoking prevalence, by age group

Age 15 to 19

Between *most* data years from 1985 to 1999, there were **no significant changes** in the daily smoking rate of Canadian youths. While there was no change from 1985 to 1991, there was a **significant and large increase** of 5.8 percentage points (error range: 1.7% to 9.9%) in the youth daily smoking rate between 1991 and 1996/97. The 1999 prevalence of youth smoking is **not statistically different** from any preceding year.

Table 4
Estimated prevalence, error range and sample size of daily smokers, total, by sex and age group, 1985 to 1999

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	**30.4%**	**33.1%**	**27.8%**	**20.2%**	**35.0%**	**34.3%**	**32.0%**	**18.2%**
Error +/-	1.2	1.7	1.4	3.6	3.6	1.8	2.5	1.4
Sample size	3228	1581	1647	128	387	1460	700	553
NADS 1989	**31.0%**	**32.6%**	**29.4%**	**21.6%**	**36.9%**	**35.2%**	**31.9%**	**17.8%**
Error +/-**	1.2	1.7	1.6	3.4	3.9	1.9	2.4	2.5
Sample size	3704	1804	1900	221	414	1952	812	305
HPS 1990	**28.2%**	**29.8%**	**26.7%**	**19.3%**	**31.6%**	**34.0%**	**27.3%**	**15.1%**
Error +/-**	1.1	1.5	1.4	3.1	4.0	1.7	2.1	2.2
Sample size	4024	1930	2094	204	409	2107	927	314
GSS 1991	**25.9%**	**26.2%**	**25.6%**	**16.2%**	**27.6%**	**31.4%**	**26.3%**	**13.3%**
Error +/-	1.0	1.5	1.3	3.3	3.5	1.6	2.1	1.4
Sample size	2998	1382	1616	120	272	1480	655	471
SoSiC (Cycle 1) 1994	**24.8%**	**26.1%**	**23.4%**	**18.6%**	**29.7%**	**29.6%**	**23.5%**	**12.9%**
Error +/-**	1.2	1.8	1.7	1.9	2.7	2.7	3.2	1.3
Sample size	3516	1713	1803	575	752	1125	490	574
SoSiC (Cycle 2) 1994	**24.0%**	**25.4%**	**22.6%**	**20.0%**	**27.8%**	**28.8%**	**22.1%**	**12.9%**
Error +/-**	1.3	1.8	1.6	1.8	2.6	2.7	3.1	1.3
Sample size	2764	1295	1469	486	526	893	392	467
SoSiC (Cycle 3) 1994	**24.6%**	**26.5%**	**22.8%**	**20.2%**	**28.4%**	**29.0%**	**24.2%**	**12.2%**
Error +/-**	1.2	1.9	1.6	1.8	2.6	2.7	3.3	1.2
Sample size	2766	1329	1437	518	540	906	395	407
NPHS 1994/95	**25.5%**	**27.5%**	**23.6%**	**19.7%**	**28.6%**	**31.0%**	**25.0%**	**12.2%**
Error +/-	0.8	1.3	1.2	3.2	3.2	1.4	1.6	1.4
Sample size	4635	2273	2362	1210	1395	2301	1203	402
GSS 1996	**23.9%**	**25.4%**	**22.4%**	**20.2%**	**30.1%**	**28.2%**	**22.6%**	**12.1%**
Error +/-	1.0	1.5	1.4	3.6	4.4	1.8	1.9	1.1
Sample size	2629	1268	1361	123	188	1025	526	767
NPHS 1996/97	**24.5%**	**27.0%**	**22.1%**	**22.0%**	**28.1%**	**29.1%**	**23.8%**	**12.3%**
Error +/-	0.7	1.1	0.9	2.5	2.9	1.0	1.3	1.2
Sample size	17394	8863	8531	991	1435	8661	4721	1586
CTUMS (1st wave) 1999	**20.5%**	**22.0%**	**19.2%**	**19.3%**	**27.5%**	**24.9%**	**17.7%**	**10.7%***
Error+/-	1.8	2.3	2.3	2.2	3.0	3.6	2.9	3.5
Sample size	2545	1253	1292	616	749	681	396	103

** High variability; interpret with caution.*
***Note: Error ranges for NADS 1989, HPS 1990 and SoSiC 1994/95, were produced using approximate CV tables, not by variable-specific variance programs, and should be viewed and compared to other results with caution.*

women occurred between Cycle 1, 1994 to the first half of 1999: a 4.2 percentage point drop (1.3% to 7.1%). While daily smoking prevalence among men seems to have experienced a larger overall decrease between 1985 and 1999, the rate of daily smoking remains slightly higher for men (22.0% for men versus 19.6% for women in the first half of 1999). The reasons for the continued difference between the daily smoking rates of men and women could be any or all of the following: personal, psychological, social, economic and legislative factors, or the willingness of a respondent to answer such health questions.

Changes in daily smoking prevalence, by age group

Age 15 to 19

Between *most* data years from 1985 to 1999, there were **no significant changes** in the daily smoking rate of Canadian youths. While there was no change from 1985 to 1991, there was a **significant and large increase** of 5.8 percentage points (error range: 1.7% to 9.9%) in the youth daily smoking rate between 1991 and 1996/97. The 1999 prevalence of youth smoking is **not statistically different** from any preceding year.

Table 4

Estimated prevalence, error range and sample size of daily smokers, total, by sex and age group, 1985 to 1999

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	30.4%	33.1%	27.8%	20.2%	35.0%	34.3%	32.0%	18.2%
Error +/-	1.2	1.7	1.4	3.6	3.6	1.8	2.5	1.4
Sample size	3228	1681	1647	128	387	1460	700	553
NADS 1989	31.0%	32.6%	29.4%	21.6%	36.9%	35.2%	31.9%	17.8%
Error +/-**	1.2	1.7	1.6	3.4	3.9	1.9	2.4	2.5
Sample size	3704	1804	[illegible]	220	414	1952	812	305
HPS 1990	28.2%	29.8%	26.7%	19.3%	31.6%	34.0%	27.3%	15.1%
Error +/-**	1.1	1.6	1.4	3.1	4.0	1.7	2.1	2.2
Sample size	4024	1930	1994	504	407	2107	927	314
GSS 1991	25.9%	26.2%	25.6%	16.2%	27.6%	31.4%	26.3%	13.3%
Error +/-	1.0	1.5	1.6	3.3	3.5	1.6	2.1	1.3
Sample size	2968	1352	1616	120	272	1490	655	473
SoSiC (Cycle 1) 1994	24.8%	26.1%	23.4%	18.6%	29.7%	29.6%	23.5%	12.9%
Error +/-**	1.2	1.8	1.6	1.9	2.7	2.1	3.2	1.3
Sample size	3516	1713	1803	575	252	1125	490	674
SoSiC (Cycle 2) 1994	24.0%	25.4%	22.6%	20.0%	27.8%	28.8%	22.1%	12.9%
Error +/-**	1.3	1.8	1.6	1.8	2.6	2.0	3.1	1.3
Sample size	2764	1298	1469	486	526	893	392	467
SoSiC (Cycle 3) 1994	24.6%	26.5%	22.8%	20.2%	28.4%	29.0%	24.2%	12.2%
Error +/-**	1.2	1.9	1.4	1.8	2.6	2.7	3.3	1.2
Sample size	2766	1329	1437	518	540	905	395	407
NPHS 1994/95	25.5%	27.5%	23.6%	19.7%	28.6%	31.0%	25.0%	12.2%
Error +/-	0.8	1.3	1.2	3.2	3.2	1.4	1.6	1.4
Sample size	4635	2273	2362	1210	1395	2301	1203	402
GSS 1996	23.9%	25.4%	22.4%	20.2%	30.1%	28.2%	22.6%	12.1%
Error +/-	1.0	1.5	1.4	3.6	4.4	1.6	1.9	1.1
Sample size	2629	1268	1361	123	188	1025	526	767
NPHS 1996/97	24.5%	27.0%	22.1%	22.0%	28.1%	29.1%	23.8%	12.3%
Error +/-	0.7	1.1	0.9	2.5	2.9	1.0	1.3	1.2
Sample size	17394	8863	8531	991	1435	8661	4721	1586
CTUMS (1st wave) 1999	20.5%	22.0%	19.2%	19.3%	27.5%	24.9%	17.7%	10.7%*
Error +/-	1.8	2.3	2.3	2.2	3.0	3.6	2.9	3.5
Sample size	2545	1253	1292	616	749	681	396	103

* *High variability; interpret with caution*

** ***Note**: Error ranges for NADS 1989, HPS 1990 and SoSiC 1994/95, were produced using approximate CV tables, not by variable specific variance programs, and should be viewed and compared to other results with caution*

Refer to Chart 4 to see the trends from 1985 to the first half of 1999.

Something interesting appears to have happened in 1991 that no other data year seemed to replicate. Between 1985 and 1991, daily smoking prevalence for young men dropped from 19.6% in 1985 to 12.4% in 1991—a **significant decrease** of between 0.7 and 13.7 percentage points (data not shown). Meanwhile, the daily smoking for young women **did not exhibit any significant change** during that period (data not shown). The daily smoking rate for young men

Table 5
Statistically significant changes in daily smoking prevalence, total, by sex and age group, 1985 to1999

	Sex			Age Groups				
	Total	**Men**	**Women**	**15-19**	**20-24**	**25-44**	**45-64**	**65+**
GSS 1985	**30.4%**	**33.1%**	**27.8%**	**20.2%**	**35.0%**	**34.3%**	**32.0%**	**18.2%**
GSS 1991	**25.9%**	**26.2%**	**25.6%**	**16.2%**	**27.6%**	**31.4%**	**26.3%**	**13.3%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1991	3.0-6.0↓	4.6-9.2↓	0.2-4.2↓		2.3-12.4↓	0.6-5.4↓	2.5-9.1↓	3.0-6.9↓
SoSiC (Cycle 1) 1994	**24.8%**	**26.1%**	**23.4%**	**18.6%**	**29.7%**	**29.6%**	**23.5%**	**12.9%**
Significant difference from 1985?*	YES*	YES*	YES*	NO	YES*	YES*	YES*	YES*
Change from 1985 to Cycle 1	4.0-7.3↓	4.5-9.5↓	2.2-5.6↓		0.4-9.9↓	1.5-8.0↓	4.5-12.5↓	3.4-7.2↓
Significant difference from 1991?*	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to Cycle 1			0.1-4.3↓					
NPHS 1994/95	**25.5%**	**27.5%**	**23.6%**	**19.7%**	**28.6%**	**31.0%**	**25.0%**	**12.2%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1994/95	3.5-6.4↓	3.5-7.8↓	2.4-6.1↓		1.6-11.2↓	1.1-5.6↓	4.1-10.1↓	4.1-8.0↓
Significant difference from 1991?	NO	NO	YES	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to 1994/95			0.2-3.7↓					
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1994/95								
GSS 1996	**23.9%**	**25.4%**	**22.4%**	**20.2%**	**30.1%**	**28.2%**	**22.6%**	**12.1%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1996	5.0-8.1↓	5.4-10↓	3.4-7.4↓			3.6-8.6↓	6.3-12.6↓	4.4-7.9↓
Significant difference from 1991?	YES	NO	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1991 to 1996	0.6-3.4↓		1.3-5.1↓			0.7-5.6↓	0.8-6.5↓	
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1996								
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	NO	NO	NO	YES	NO	NO
Change from 1994/95 to 1996	0.3-2.9↓	0.1-4.1↓				0.5-5.1↓		
NPHS 1996/97	**24.5%**	**27.0%**	**22.1%**	**22.0%**	**28.1%**	**29.1%**	**23.8%**	**12.3%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1996/97	4.6-7.2↓	4.1-8.1↓	4.1-7.4↓		2.3-11.5↓	3.2-7.3↓	5.4-11.1↓	4.1-7.7↓
Significant difference from 1991?	YES	NO	YES	YES	NO	YES	NO	NO
Change from 1991 to 1996/97	0.2-2.6↓		1.9-5.1↓	1.7-9.9↑		0.3-4.2↓		
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1996/97				0.3-6.6↑				
Significant difference from 1996?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1996 to 1996/97								
CTUMS (1st wave) 1999	**20.5%**	**22.0%**	**19.2%**	**19.3%**	**27.5%**	**24.9%**	**17.7%**	**10.7%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to mid-1999	7.8-12.1↓	8.2-14.0↓	5.9-11.4↓		2.4-12.6↓	5.6-13.2↓	10.0-18.7↓	3.8-11.2↓
Significant difference from 1991?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1991 to mid-1999	3.3-7.5↓	1.5-7.0↓	3.7-9.1↓			2.7-10.2↓	4.4-12.7↓	
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	YES*	YES*	NO
Change from Cycle 1 to mid-1999	2.2-6.4↓	1.1-7.0↓	1.3-7.1↓			0.4-9.0↓	1.0-10.6↓	
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1994/95 to mid-1999	3.0-7.0↓	2.8-8.1↓	1.8-7.0↓			2.4-9.8↓	3.4-11.1↓	
Significant difference from 1996?	YES	YES	YES	NO	NO	NO	YES	NO
Change from 1996 to mid-1999	1.3-5.5↓	0.6-6.2↓	0.5-5.9↓				0.9-8.9↓	
Significant difference from 1996/97?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1996/97 to mid-1999	2.1-5.9↓	2.5-7.5↓	0.4-5.4↓			0.7-7.7↓	0.2-9.9↓	

**Error ranges for SoSiC Cycle 1 were produced using approximate CV tables, not by variable-specific programs, and should be viewed and compared with caution.*

advanced to 21.3% in 1996/97, a **significant increase** of 9.0 percentage points {3.8% to 14.1%} over 1991. Meanwhile the female youth rate had **not changed significantly** (data not shown) from 1991 to 1996/97.

Age 20 to 24

Between most data years from 1985 to 1999, there was a **significant drop** in the daily smoking rate of young Canadian adults age 20 to 24. The **largest decrease** occurred between 1985 and 1991, when the rate dropped by 7.4 percentage points {2.3% to 12.4%}.

A major contributing factor to the decrease from 1985 to 1991 was a **large and significant decline** in the young adult (aged 20-24) *female* daily smoking rate (data not shown). This rate dropped by somewhere between 3.9 to 17.5 percentage points from 1985 to 1991 (37.9% in 1985 compared with 27.2% in 1991), while the young adult *male* daily smoking rate **did not change significantly** during this period (data not shown). There was **no significant change** in young adult daily smoking prevalence from 1991 to all data points up to and including the first half of 1999.

Age 25 to 44

There was a **significant decrease** in the daily smoking prevalence of Canadian adults age 25 to 44

Table 6
Estimated prevalence, error range and sample size: daily smokers aged 15-19, by province/region, 1985 to 1999

	ATLANTIC	NF	PEI	NS	NB	QC	ON	PRAIRIE	MB	SK	AB	BC
GSS 1985	21.7%	27.2%*	#	#	21.7%*	29.2%	13.5%*	25.9%	27.1%*	#	24.3%*	#
Error +/-	5.5	12.0			11.1	9.1	5.6	8.4	[illegible]		11.2	
Sample size	31	16	2	6	7	30	22	18	12	10	16	7
NADS 1989	28.9%	36.6%	#	30.9%	#	26.9%	#	27.3%	#	#	#	#
Error +/-**	5.3	9.2		9.1		7.4		9.1				
Sample size	37	34	19	33	11	31	29	56	22	13	20	9
HPS 1990	18.0%	25.4%	#	#	#	27.2%	#	17.5%	#	#	19.6%	#
Error +/-**	4.4	8.1				5.9		4.7			6.3	
Sample size	68	31	13	18	6	34	30	61	16	13	19	13
GSS 1991	14.3%*	19.6%*	#	#	#	22.1%*	15.4%*	14.0%*	19.8%*	#	15.7%*	11.5%*
Error +/-	5.7	11.1				8.7	6.2	4.8	11.6		7.0	6.5
Sample size	25	11	3	6	6	25	23	32	11	7	18	13
SoSiC (Cycle 1) 1994	17.5%	18.9%*	#	16.1%*	18.0%	22.8%	16.8%	19.4%	18.6%*	24.2%*	17.9%	14.5%
Error +/-**	3.3	6.4		5.4	5.8	3.9	3.4	4.8	7.5	9.2	5.0	3.4
Sample size	141	63	11	31	36	184	94	120	44	40	53	74
SoSiC (Cycle 2) 1994	18.7%	20.1%	#	#	#	24.3%	17.8%	20.6%	25.2%*	#	18.7%	17.4%
Error +/-**	3.2	6.5				3.6	3.6	3.9	9.0		5.2	3.7
Sample size	113	62	10	29	21	117	81	90	36	25	38	69
SoSiC (Cycle 3) 1994	17.5%	22.4%	#	#	#	23.9%	18.6%	21.9%	25.5%*	25.5%*	18.9%	17.1%
Error +/-**	3.3	6.9				3.6	3.7	4.1	9.1	9.4	5.3	3.7
Sample size	125	64	9	23	29	123	94	108	37	30	41	68
NPHS 1994/95	16.4%	19.2%*	25.2%*	14.1%*	15.7%*	25.3%*	16.5%	21.3%	30.2%*	18.9%*	18.5%*	17.4%*
Error +/-	5.0	9.3	12.9	8.2	8.6	8.6	4.0	6.6	13.2	10.8	9.6	7.9
Sample size	53	16	12	12	13	51	74	60	25	14	21	40
GSS 1996	17.9%*	#	#	#	#	20.8%*	19.8%*	23.7%*	#	35.0%*	24.3%*	17.2%*
Error +/-	7.3					8.9	6.7	8.4		16.3	12.3	7.4
Sample size	21	6	2	6	7	20	32	31	5	12	14	19
NPHS 1996/97	18.5%	14.7%*	19.1%*	#	20.4%*	28.3%	18.4%	22.6%	21.9%	24.7%*	22.1%	21.8%*
Error +/-	5.7	8.2	12.3		10.1	7.8	2.0	3.5	5.5	12.5	3.1	8.3
Sample size	49	11	10	11	17	56	472	392	156	14	222	22
CTUMS (1st wave) 1999	19.9%	22.6%	17.5%	19.6%	18.5%	23.8%	17.4%	20.6%	21.3%	22.3%	19.7%	14.2%
Error +/-	2.7	6.6	4.0	5.0	3.8	5.6	4.4	2.9	5.4	4.6	4.6	4.4
Sample size	261	80	55	105	59	70	52	191	63	67	61	42

** High variability: interpret with caution.*
*** **Note:** Error ranges for 1989 NADS, 1990 HPS and 1994/95 SoSiC were produced by approximate CV tables, not by variable-specific variance programs. Thus, exercise caution when comparing these values to those calculated by variable-specific variance estimation.*
 # Suppressed due to extreme variability/small sample size

Refer to Chart 4 to see the trends from 1985 to the first half of 1999.

Something interesting appears to have happened in 1991 that no other data year seemed to replicate. Between 1985 and 1991, daily smoking prevalence for young men dropped from 19.6% in 1985 to 12.4% in 1991—a **significant decrease** of between 0.7 and 13.7 percentage points (data not shown). Meanwhile, the daily smoking for young women **did not exhibit any significant change** during that period (data not shown). The daily smoking rate for young men

Table 5
Statistically significant changes in daily smoking prevalence, total, by sex and age group, 1985 to1999

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	**30.4%**	**33.1%**	**27.8%**	**20.2%**	**35.0%**	**34.3%**	**32.0%**	**18.2%**
GSS 1991	**25.9%**	**26.2%**	**25.6%**	**16.2%**	**27.6%**	**31.4%**	**26.3%**	**13.3%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985-1991	3.0-6.0↓	4.6-9.2↓	0.2-4.2↓		2.3-12.4↓	0.6-5.4↓	2.5-9.1↓	3.0-6.9↓
SoSiC (Cycle 1) 1994	**24.8%**	**26.1%**	**23.4%**	**18.6%**	**29.7%**	**29.6%**	**23.5%**	**12.9%**
Significant difference from 1985?*	YES*	YES*	YES*	NO	YES*	YES*	YES*	YES*
Change from 1985 to Cycle 1	4.0-7.3↓	4.5-9.6↓	2.2-6.6↓		0.9-9.9↓	1.5-8.0↓	4.5-12.6↓	3.4-7.2↓
Significant difference from 1991?*	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to Cycle 1			0.1-4.3↓					
NPHS 1994/95	**25.5%**	**27.5%**	**23.6%**	**19.7%**	**28.6%**	**31.0%**	**25.0%**	**12.2%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1994/95	3.5-6.4↓	3.5-7.8↓	2.4-6.1↓		1.6-11.2↓	1.1-5.6↓	4.1-10.1↓	4.1-8.0↓
Significant difference from 1991?	NO	NO	YES	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to 1994/95			0.2-3.7↓					
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1994/95								
GSS 1996	**23.9%**	**25.4%**	**22.4%**	**20.2%**	**30.1%**	**28.2%**	**22.6%**	**12.1%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1996	5.0-8.1↓	5.4-10↓	3.4-7.4↓			3.6-8.6↓	6.3-12.6↓	4.4-7.9↓
Significant difference from 1991?	YES	NO	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1991 to 1996	0.6-3.4↓		1.3-5.1↓			0.7-5.6↓	0.8-6.5↓	
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1996								
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	NO	NO	NO	YES	NO	NO
Change from 1994/95 to 1996	0.3-2.9↓	0.1-4.1↓				0.5-5.1↓		
NPHS 1996/97	**24.5%**	**27.0%**	**22.1%**	**22.0%**	**28.1%**	**29.1%**	**23.8%**	**12.3%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to 1996/97	4.6-7.2↓	4.1-8.1↓	4.1-7.4↓		2.3-11.5↓	3.2-7.3↓	5.4-11.1↓	4.1-7.7↓
Significant difference from 1991?	YES	NO	YES	YES	NO	YES	NO	NO
Change from 1991 to 1996/97	0.2-2.6↓		1.9-5.1↓	1.7-9.9↑		0.3-4.2↓		
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1996/97				0.3-6.6↑				
Significant difference from 1996?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1996 to 1996/97								
CTUMS (1st wave) 1999	**20.5%**	**22.0%**	**19.2%**	**19.3%**	**27.5%**	**24.9%**	**17.7%**	**10.7%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES	YES
Change from 1985 to mid-1999	7.8-12.1↓	8.2-14.0↓	5.9-11.4↓		2.4-12.6↓	5.6-13.2↓	10.0-18.7↓	3.8-11.2↓
Significant difference from 1991?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1991 to mid-1999	3.3-7.5↓	1.5-7.0↓	3.7-9.1↓			2.7-10.2↓	4.4-12.7↓	
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	YES*	YES*	NO	NO	YES*	YES*	NO
Change from Cycle 1 to mid-1999	2.2-6.4↓	1.1-7.0↓	1.3-7.1↓			0.4-9.0↓	1.0-10.6↓	
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1994/95 to mid-1999	3.0-7.0↓	2.8-8.1↓	1.8-7.0↓			2.4-9.8↓	3.4-11.1↓	
Significant difference from 1996?	YES	YES	YES	NO	NO	NO	YES	NO
Change from 1996 to mid-1999	1.3-5.5↓	0.6-6.2↓	0.5-5.9↓				0.9-8.9↓	
Significant difference from 1996/97?	YES	YES	YES	NO	NO	YES	YES	NO
Change from 1996/97 to mid-1999	2.1-5.9↓	2.5-7.5↓	0.4-5.4↓			0.7-7.7↓	0.2-9.9↓	

**Error ranges for SoSiC Cycle 1 were produced using approximate CV tables, not by variable-specific programs, and should be viewed and compared with caution.*

advanced to 21.3% in 1996/97, a **significant increase** of 9.0 percentage points (3.8% to 14.1%) over 1991. Meanwhile the female youth rate had **not changed significantly** (data not shown) from 1991 to 1996/97.

Age 20 to 24

Between most data years from 1985 to 1999, there was a **significant drop** in the daily smoking rate of young Canadian adults age 20 to 24. The **largest decrease** occurred between 1985 and 1991, when the rate dropped by 7.4 percentage points (2.3% to 12.4%).

A major contributing factor to the decrease from 1985 to 1991 was a **large and significant decline** in the young adult (aged 20-24) *female* daily smoking rate (data not shown). This rate dropped by somewhere between 3.9 to 17.5 percentage points from 1985 to 1991 (37.9% in 1985 compared with 27.2% in 1991), while the young adult *male* daily smoking rate **did not change significantly** during this period (data not shown). There was **no significant change** in young adult daily smoking prevalence from 1991 to all data points up to and including the first half of 1999.

Age 25 to 44

There was a **significant decrease** in the daily smoking prevalence of Canadian adults age 25 to 44

Table 6
Estimated prevalence, error range and sample size: daily smokers aged 15-19, by province/region, 1985 to 1999

	ATLANTIC	NF	PEI	NS	NB	QC	ON	PRAIRIE	MB	SK	AB	BC
GSS 1985	**21.7%**	**27.2%***	**#**	**#**	**21.7%***	**29.2%**	**13.5%***	**25.9%**	**27.1%***	**#**	**24.3%***	**#**
Error +/-	6.6	12.0			11.1	9.1	5.6	8.4	16.0		11.2	
Sample size	31	16	2	6	7	30	22	38	12	10	16	7
NADS 1989	**28.9%**	**36.6%**	**#**	**30.9%**	**#**	**26.9%**	**#**	**27.3%**	**#**	**#**	**#**	**#**
Error +/-**	5.3	9.2		9.1		7.4		6.1				
Sample size	97	34	19	33	11	31	29	55	22	13	20	9
HPS 1990	**18.0%**	**25.4%**	**#**	**#**	**#**	**27.2%**	**#**	**17.5%**	**#**	**#**	**19.6%**	**#**
Error +/-**	4.4	8.1				7.9		4.1			6.3	
Sample size	68	31	13	16	8	34	26	63	15	13	35	13
GSS 1991	**14.3%***	**19.6%***	**#**	**#**	**#**	**22.1%***	**15.4%***	**14.0%***	**19.8%***	**#**	**15.7%***	**11.5%***
Error +/-	5.7	11.1				8.3	6.2	4.8	11.6		7.0	6.5
Sample size	26	11	3	6	6	26	23	32	11	3	18	13
SoSiC (Cycle 1) 1994	**17.5%**	**18.9%***	**#**	**16.1%***	**18.0%**	**22.8%**	**16.8%**	**19.4%**	**18.6%***	**24.2%***	**17.9%**	**14.5%**
Error +/-**	3.3	6.4		5.4	5.8	3.9	3.4	4.0	7.9	9.2	5.0	3.4
Sample size	141	63	11	31	36	139	94	127	34	40	53	74
SoSiC (Cycle 2) 1994	**18.7%**	**20.1%**	**#**	**#**	**#**	**24.3%**	**17.8%**	**20.6%**	**25.2%***	**#**	**18.7%**	**17.4%**
Error +/-**	3.2	6.5				3.6	3.6	3.9	9.0		5.2	3.7
Sample size	118	52	10	29	27	117	83	99	36	25	38	69
SoSiC (Cycle 3) 1994	**17.5%**	**22.4%**	**#**	**#**	**#**	**23.9%**	**18.6%**	**21.9%**	**25.5%***	**25.5%***	**18.9%**	**17.1%**
Error +/-**	3.3	6.9				3.6	3.7	4.1	9.1	9.4	5.3	3.7
Sample size	125	64	9	23	29	123	94	108	37	30	41	68
NPHS 1994/95	**16.4%**	**19.2%***	**25.2%***	**14.1%***	**15.7%***	**25.3%***	**16.5%**	**21.3%**	**30.2%***	**18.9%***	**18.5%***	**17.4%***
Error +/-	5.0	9.3	12.9	8.2	8.6	8.6	4.0	6.6	13.2	10.8	9.6	7.9
Sample size	53	16	12	12	13	51	74	60	25	14	21	40
GSS 1996	**17.9%***	**#**	**#**	**#**	**#**	**20.8%***	**19.8%***	**23.7%***	**#**	**35.0%***	**24.3%***	**17.2%***
Error +/-	7.3					8.9	6.7	8.4		16.3	12.3	7.4
Sample size	21	6	2	6	7	20	32	31	5	12	14	19
NPHS 1996/97	**18.5%**	**14.7%***	**19.1%***	**#**	**20.4%***	**28.3%**	**18.4%**	**22.6%**	**21.9%**	**24.7%***	**22.1%**	**21.8%***
Error +/-	5.7	8.2	12.3		10.1	7.8	2.0	3.5	5.5	12.5	3.1	8.3
Sample size	49	11	10	11	17	56	472	392	156	14	222	22
CTUMS (1st wave) 1999	**19.9%**	**22.6%**	**17.5%**	**19.6%**	**18.5%**	**23.8%**	**17.4%**	**20.6%**	**21.3%**	**22.3%**	**19.7%**	**14.2%**
Error +/-	2.7	6.6	4.0	5.0	3.8	5.6	4.4	2.9	5.4	4.6	4.6	4.4
Sample size	261	80	55	105	59	70	52	191	63	67	61	42

** High variability: interpret with caution.*

*** **Note:** Error ranges for 1989 NADS, 1990 HPS and 1994/95 SoSiC were produced by approximate CV tables, not by variable-specific variance programs. Thus, exercise caution when comparing these values to those calculated by variable-specific variance estimation.*

 # Suppressed due to extreme variability/small sample size

between most data years from 1985 to 1999. Daily smoking prevalence **decreased** by 2.9 percentage points {0.6% to 5.4%} from 1985 to 1991. From 1991 to the final survey observation (CTUMS 1999, 1st wave), prevalence **dropped** by 6.5 percentage points {2.7% to 10.2%}.

Age 45 to 64

There was a **significant decrease** in the daily smoking prevalence of Canadian adults age 45 to 64 between most data years from 1985 to 1999. Prevalence dropped by 5.7 percentage points {2.5% to 9.1%} from 1985 to 1991. Prevalence further declined by 8.6 percentage points {4.4% to 12.7%} from 1991 to the first half of 1999.

Age 65 and over

There was a **significant decrease** in the daily smoking prevalence of persons aged 65 and over between most data years from 1985 to 1999. Daily smoking prevalence **significantly declined** by 4.9 percentage points {3.0% to 6.9%} from 1985 to 1991. After 1991, there were **no significant changes** in the daily smoking prevalence of seniors aged 65 and over.

Changes in daily smoking prevalence of youths aged 15 to 19, by province/region

As mentioned previously, results of trend analysis of youth smoking prevalence within provinces or regions should be done cautiously due to small sample sizes.

Although a cursory examination of the estimates in Table 6 appear to indicate that there were major changes within each province and region over various periods between 1985 and 1999, taking into account the error ranges of each estimate reveals that this is not the case. At the regional level, some of the differences between periods in the Prairie region (but not the Atlantic region) could be identified as statistically significant. At the provincial level, some data points were suppressed due to extreme variability and/or small sample size, and thus no comparison could be made with those years. In cases where the provincial data were not suppressed, there were no statistically significant changes between any periods in time from 1985 to 1999, although the small sample sizes and high variability of many of these data points means that these results should be viewed with extreme caution. As such, no additional table was created to illustrate this lack of significant change.

Prairie region

Comparing 1991 data with other data years illustrates periods of **significant decreases** and **significant increases** in the Prairies. The largest **decrease** appears to have occurred between 1985 and 1991, when the rate fell by 11.9 percentage points {2.2% to 21.5%}. The largest **increase** occurred between 1991 and 1996, when the rate rose by 9.7 percentage points {0.03% to 19.4%}. There was **no significant change** in the Prairie region daily smoking prevalence from 1996 to the first half of 1999.

Results: Non-daily (occasional) smokers, 1985 to 1999

Overall changes in non-daily (occasional) smoking prevalence

There was **a significant but small increase** of 1.1 percentage points {0.3% to 1.9%} in the occasional smoking prevalence of Canadians aged 15 and older from 1985 to Cycle 1, 1994. There was a **significant decrease** of 2.4 percentage points {1.6% to 3.2%} from Cycle 1 1994 to 1996, followed by a **significant but small increase** of 1.0 percentage points {0.0% to 2.0%} from 1996 to the first half 1999. Refer to Tables 7 and 8 for estimates, error ranges and significance tests associated with each data year or comparison of data years.

Changes in non-daily (occasional) smoking prevalence, by sex

Men

There was **no significant change** in the non-daily smoking prevalence of Canadian men aged 15 and older between 1985 and 1994/95. However, there was a **significant decrease** in the male occasional smoking prevalence of 2.2 percentage points {1.1% to 3.3%} from Cycle 1 1994 to 1996, followed by a **significant but small** 0.8 percentage point **increase** {0.1% to 1.6%} from 1996 to 1996/97. There was **no significant change** in male occasional smoking prevalence from 1996/97 to the first half of 1999.

Women

There was **no significant change** in the occasional smoking rate of Canadian women aged 15 and older from 1985 to 1991. However, there was a **significant increase** in women's occasional smoking rate from 1991 to Cycle 1 1994 of 1.6 percentage points {0.5% to 2.6%}. What followed was a 2.5 percentage point **decrease** {1.4% to 3.6%} from Cycle 1 1994 to 1996. **No significant changes** in female occasional smoking prevalence occurred after 1996.

Changes in non-daily (occasional) smoking prevalence, by age group

Age 15 to 19

There was **no significant change** in the non-daily smoking prevalence of Canadian youths age 15 to 19 between all data years from 1985 to 1994/95. However, there was a **significant decrease** in the occasional smoking rate of youths from Cycle 1 1994 to 1996 of 3.8 percentage points (1.3% to 6.3%), which was followed by a 3.8 percentage point increase from 1996 to the first half of 1999. In other words, youth non-daily smoking prevalence was **not statistically different** from any previous data year, with the exception of 1996.

Age 20 to 24

There was a **significant increase** of 4.3 percentage points (0.8% to 7.9%) in the occasional smoking prevalence of young adults aged 20 to 24 from 1985 to 1991. This was largely driven by **a significant and large increase** in the rate of occasional smoking for young adult males from 1985 to 1991, of between 1.3 and 13.5 percentage points (8.4% in 1985 and 15.8% in 1991 - data not shown). There was **no significant change** in the occasional smoking rate of young adult women between 1985 and 1991.

There was a **significant 5.1 percentage point decrease** (1.6% to 8.6%) in occasional smoking prevalence of 20 to 24-year olds from 1991 to 1994/95. Again, this was mainly due to the change in young

Table 7
Estimated prevalence, error range and sample size of occasional smokers, total, by sex and age group, 1985 to 1999

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	**4.6%**	**4.9%**	**4.4%**	**6.4%***	**7.7%**	**4.6%**	**3.5%**	**2.5%**
Error +/-	0.5	0.8	0.6	2.1	2.0	0.7	0.9	0.8
Sample size	520	248	272	46	85	222	84	83
GSS 1991	**4.9%**	**5.7%**	**4.1%**	**6.3%**	**12.0%**	**4.5%**	**3.8%**	**2.7%**
Error +/-	0.5	0.9	0.6	2.0	3.0	0.7	1.0	0.8
Sample size	505	235	270	46	86	217	79	77
SoSiC (Cycle 1) 1994	**5.7%**	**5.6%**	**5.7%**	**8.8%**	**9.8%**	**5.4%**	**5.1%**	**3.0%**
Error +/-**	0.6	0.9	0.9	1.4	1.6	1.4	1.8	0.7
Sample size	931	421	510	266	238	196	83	148
SoSiC (Cycle 2) 1994	**6.0%**	**5.6%**	**6.3%**	**8.6%**	**10.3%**	**5.3%**	**6.4%**	**2.9%**
Error +/-**	0.6	0.9	1.0	1.4	1.7	1.4	1.9	0.6
Sample size	766	339	427	218	179	175	73	121
SoSiC (Cycle 3) 1994	**4.9%**	**4.3%**	**5.5%**	**7.6%**	**7.9%**	**4.2%**	**5.3%***	**2.7%**
Error +/-**	0.7	0.8	0.9	1.2	1.5	1.2	1.8	0.6
Sample size	626	282	344	183	139	144	65	95
NPHS 1994/95	**5.0%**	**5.4%**	**4.7%**	**8.8%**	**6.9%**	**5.6%**	**3.7%**	**2.4%**
Error +/-	0.5	0.7	0.5	2.1	1.9	0.8	0.7	0.7
Sample size	782	370	412	100	93	367	149	73
GSS 1996	**3.3%**	**3.4%**	**3.2%**	**5.0%***	**5.6%***	**4.0%**	**1.9%**	**1.4%**
Error +/-	0.5	0.6	0.6	2.0	2.0	0.7	0.6	0.4
Sample size	346	170	176	24	35	141	46	100
NPHS 1996/97	**4.0%**	**4.2%**	**3.9%**	**7.1%**	**6.9%**	**4.3%**	**2.6%**	**2.5%**
Error +/-	0.3	0.4	0.4	1.5	1.4	0.5	0.5	0.7
Sample size	2810	1400	1410	308	365	1331	536	270
CTUMS (1st wave)1999	**4.3%**	**4.8%**	**3.8%**	**8.8%**	**6.2%**	**5.0%***	**3.1%***	**#**
Error +/-	0.9	1.4	1.0	1.9	1.5	1.7	1.6	
Sample size	670	320	350	284	174	130	62	20

** High variability; interpret with caution.*
*** Error ranges were produced using approximate estimation, not the variance estimation used by other surveys. Thus, exercise caution when comparing these values to those calculated by variance estimation.*
#Suppressed due to extreme variability/small sample size.

Changes in non-daily (occasional) smoking prevalence, by age group

Age 15 to 19

There was **no significant change** in the non-daily smoking prevalence of Canadian youths age 15 to 19 between all data years from 1985 to 1994/95. However, there was a **significant decrease** in the occasional smoking rate of youths from Cycle 1 1994 to 1996 of 3.8 percentage points (1.3% to 6.3%), which was followed by a 3.8 percentage point increase from 1996 to the first half of 1999. In other words, youth non-daily smoking prevalence was **not statistically different** from any previous data year, with the exception of 1996.

Age 20 to 24

There was a **significant increase** of 4.3 percentage points (0.8% to 7.9%) in the occasional smoking prevalence of young adults aged 20 to 24 from 1985 to 1991. This was largely driven by **a significant and large increase** in the rate of occasional smoking for young adult males from 1985 to 1991, of between 1.3 and 13.5 percentage points (8.4% in 1985 and 15.8% in 1991 - data not shown). There was **no significant change** in the occasional smoking rate of young adult women between 1985 and 1991.

There was a **significant 5.1 percentage point decrease** (1.6% to 8.6%) in occasional smoking prevalence of 20 to 24-year olds from 1991 to 1994/95. Again, this was mainly due to the change in young

Table 7
Estimated prevalence, error range and sample size of occasional smokers, total, by sex and age group, 1985 to 1999

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	4.6%	4.9%	4.4%	6.4%*	7.7%	4.6%	3.5%	2.5%
Error +/-	0.5	1.4	0.6	2.1	2.0	0.6	0.9	0.8
Sample size	520	248	272	46	85	222	84	83
GSS 1991	4.9%	5.7%	4.1%	6.3%	12.0%	4.5%	3.8%	2.7%
Error +/-	0.5	1.0	0.6	2.0	3.0	0.7	1.0	0.8
Sample size	602	286	316	46	96	291	79	77
SoSiC (Cycle 1) 1994	5.7%	5.6%	5.7%	8.8%	9.8%	5.4%	5.1%	3.0%
Error +/-**	0.6	0.9	0.8	1.4	1.6	1.4	1.8	0.7
Sample size	931	421	510	256	238	196	83	148
SoSiC (Cycle 2) 1994	6.0%	5.6%	6.3%	8.6%	10.3%	5.3%	6.4%	2.9%
Error +/-**	0.6	0.9	0.8	1.4	1.7	1.4	1.9	0.6
Sample size	765	339	426	218	179	196	73	121
SoSiC (Cycle 3) 1994	4.9%	4.3%	5.5%	7.6%	7.9%	4.2%	5.3%*	2.7%
Error +/-**	0.7	0.9	0.9	1.7	1.5	1.2	1.8	0.6
Sample size	626	282	344	183	139	144	95	95
NPHS 1994/95	5.0%	5.4%	4.7%	8.8%	6.9%	5.6%	3.7%	2.4%
Error +/-	0.5	0.7	0.5	2.1	1.9	0.8	0.7	0.7
Sample size	782	370	412	100	93	367	149	73
GSS 1996	3.3%	3.4%	3.2%	5.0%*	5.6%*	4.0%	1.9%	1.4%
Error +/-	0.5	0.6	0.5	2.0	2.8	0.7	0.6	0.4
Sample size	346	170	176	24	35	141	46	100
NPHS 1996/97	4.0%	4.2%	3.9%	7.1%	6.9%	4.3%	2.6%	2.5%
Error +/-	0.3	0.4	0.4	1.5	1.4	0.5	0.5	0.7
Sample size	2810	1400	1410	308	365	1331	536	270
CTUMS (1st wave)1999	4.3%	4.8%	3.8%	8.8%	6.2%	5.0%*	3.1%*	#
Error +/-	0.9	1.4	1.0	1.9	1.5	1.2	1.6	
Sample size	670	320	350	284	174	130	62	20

** High variability; interpret with caution.*
*** Error ranges were produced using approximate estimation, not the variance estimation used by other surveys. Thus, exercise caution when comparing these values to those calculated by variance estimation.*
#Suppressed due to extreme variability/small sample size.

adult male occasional smoking. There were **no significant changes** after 1994/95.

Age 25 to 44

There was **no significant change** in the occasional smoking prevalence of Canadians aged 25 to 44 from 1985 to 1991. There was a **significant increase** of 1.1 percentage points {0.1% to 2.2%} from 1991 to 1994/95. However, there was a **significant decrease** of 1.6 percentage points {0.5% to 2.7%} from 1994/95 to 1996. **No significant changes** occurred after 1996.

Table 8
Statistically significant changes in non-daily (occasional) smoking prevalence, total, by sex and age group, 1985 to 1999

	Sex			Age Groups				
	Total	**Men**	**Women**	**15-19**	**20-24**	**25-44**	**45-64**	**65+**
GSS 1985	4.6%	4.9%	4.4%	6.4%	7.7%	4.6%	3.5%	2.5%
GSS 1991	4.9%	5.7%	4.1%	6.3%	12.0%	4.5%	3.8%	2.7%
Significant difference from 1985?	NO	NO	NO	NO	YES	NO	NO	NO
Change from 1985 to 1991					0.8 to 7.9↑			
SoSiC (Cycle 1) 1994*	5.7%	5.6%	5.7%	8.8%	9.8%	5.4%	5.1%	3.0%
Significant difference from 1985?*	YES*	NO	YES*	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1985 to Cycle 1	0.3 to 1.9↑		0.2 to 2.4↑					
Significant difference from 1991?*	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to Cycle 1			0.5 to 2.6↓					
NPHS 1994/95	5.0%	5.4%	4.7%	8.8%	6.9%	5.6%	3.7%	2.4%
Significant difference from 1985?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1985 to 1994/95								
Significant difference from 1991?	NO	NO	NO	NO	YES	YES	NO	NO
Change from 1991 to 1994/95					1.6 to 8.5↓	0.1 to 2.2↑		
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	NO	YES*	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1994/95					0.4 to 5.3↓			
GSS 1996	3.3%	3.4%	3.2%	5.0%	5.6%	4.0%	1.9%	1.4%
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	NO	NO	YES	YES
Change from 1985 to 1996	0.7 to 2.0↓	0.5 to 2.4↓	0.3 to 2.1↓				0.5 to 2.7↓	0.3 to 2.0↓
Significant difference from 1991?	YES	YES	YES	NO	YES	NO	YES	YES
Change from 1991 to 1996	0.9 to 2.3↓	1.3 to 3.4↓	0.1 to 1.8↓		2.8 to 10.0↓		0.8 to 3.1↓	0.5 to 2.2↓
Significant difference from Cycle 1?*	YES	YES	YES	YES	YES	NO	YES	YES
Change from Cycle 1 to 1996	1.6 to 3.2↓	1.1 to 3.3↓	1.4 to 3.1↓	1.3 to 6.3↓	1.6 to 6.8↓		1.3 to 5.1↓	0.8 to 2.4↓
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES
Change from 1994/95 to 1996	1.1 to 2.4↓	1.1 to 3.0↓	0.7 to 2.3↓	0.8 to 6.7↓		0.5 to 2.7↓	0.9 to 2.8↓	0.2 to 1.8↓
NPHS 1996/97	4.0%	4.2%	3.9%	7.1%	6.9%	4.3%	2.6%	2.5%
Significant difference from 1985?	YES	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1985 to 1996/97	0.0 to 1.1↓							
Significant difference from 1991?	YES	YES	NO	NO	YES*	NO	YES	NO
Change from 1991 to 1996/97	0.3 to 1.5↓	0.6 to 2.5↓			1.8 to 8.4↓		0.1 to 2.3↓	
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	YES*	YES*	NO	YES*	NO	YES*	NO
Change from Cycle 1 to 1996/97	1.0 to 2.3↓	0.4 to 2.3↓	0.9 to 2.8↓		0.8 to 5.0↓		0.6 to 4.4↓	
Significant difference from 1996?	YES	YES	NO	NO	NO	NO	NO	YES
Change from 1996 to 1996/97	0.2 to 1.3↑	0.1 to 1.5↑						0.3 to 1.8↑
CTUMS (1st wave) 1999	4.3%	4.8%	3.8%	8.8%	6.2%	5.0%	3.1%	#
Significant difference from 1985?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NA
Change from 1985 to mid-1999								
Significant difference from 1991?	NO	NO	NO	NO	YES	NO	NO	NA
Change from 1991 to mid-1999					2.5 to 9.2↓			
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	NO	YES*	NO	YES*	NO	NO	NA
Change from Cycle 1 to mid-1999	0.3 to 2.5↓		0.6 to 3.2↓		1.3 to 5.9↓			
Significant difference from 1994/95?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NA
Change from 1994/95 to mid-1999								
Significant difference from 1996?	NO	NO	NO	YES	NO	NO	NO	NA
Change from 1996 to mid-1999				1.1 to 6.5↑				
Significant difference from 1996/97?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NA
Change from 1996/97 to mid-1999								

**Error ranges for SoSiC Cycle 1 were produced using approximate CV tables, not by variable-specific programs, and should be viewed and compared with caution.*
#Suppressed due to extreme variability/small sample size.
***NA** Not applicable*

Age 45 to 64

There were **no significant changes** in the non-daily smoking prevalence of Canadians aged 45 to 64 from 1985 to Cycle 1 (SoSiC) 1994. However, the 1996 rate was **significantly lower** than the Cycle 1 1994 rate by 3.2 percentage points {1.3% to 5.1%}. **No significant changes** occurred after 1996.

Age 65 and over

There was **no significant change** in the non-daily smoking prevalence of older Canadians aged 65 and over from 1985 to Cycle 1 1994. However, the 1996 rate was **significantly lower** than the Cycle 1 1994 prevalence (a 1.6 percentage point drop {0.8% to 2.4%}). There were **no significant changes** in the occasional smoking prevalence of Canadians aged 65 and over after 1996.

Changes in non-daily (occasional) smoking prevalence for youth aged 15 to 19, by province and region

As mentioned previously, results of trend analysis in youth smoking prevalence within provinces or regions should be done cautiously due to small sample sizes.

Some data points in various provinces and regions were suppressed due to extreme variability and/or small sample size, and thus no comparison could be made with those years. In cases where the provincial or regional data were not suppressed, there were no statistically significant changes between any periods in time from 1985 to 1999, although the small sample sizes and high variability of many of these data points means that these results should be viewed with extreme caution. No data table (besides Table 9) was created to present these facts.

Table 9
Estimated prevalence, error range and sample size of non-daily (occasional) smokers aged 15-19, by province/region, 1985 to 1999

	ATLANTIC	NF	PEI	NS	NB	QC	ON	PRAIRIE	MB	SK	AB	BC
GSS 1985	5.9%*	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
Error +/-	3.8											
Sample size	9	1	1	2	3	6	14	12	1	2	5	7
GSS 1991	#	#	#	#	#	#	#	8.4%*	#	#	#	11.8%*
Error +/-								4.4				7.3
Sample size	4	2	2	2	1	1	1	16	4	1	8	10
SoSiC (Cycle 1) 1994	7.9%	#	#	#	#	7.3%	9.6%	9.1%	#	#	#	9.7%
Error +/- **	2.3					2.4	2.7	2.9				2.9
Sample size	59	25	1	13	13	41	52	51	20	15	20	49
SoSiC (Cycle 2) 1994	8.4%	#	#	#	#	9.1%	8.5%	9.5%	#	#	#	#
Error +/- **	2.4					2.9	2.6	3.1				
Sample size	58	25	5	11	16	44	40	50	21	15	13	20
SoSiC (Cycle 3) 1994	5.9%*	#	#	#	#	8.2%	8.5%	6.5%*	#	#	#	#
Error +/- **	2.0					2.5	2.4	2.4				
Sample size	36	8	4	11	13	42	30	38	18	7	13	27
NPHS 1994/95	9.1%*	#	#	#	15.0%*	9.3%*	7.8%*	8.4%*	#	#	#	11.1%*
Error +/-	3.8				7.9	4.7	3.5	4.2				7.2
Sample size	23	6	3	4	10	15	26	21	9	7	8	13
GSS 1996	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
Error +/-												
Sample size	5	2	0	1	2	4	6	8	8	2	4	3
NPHS 1996/97	9.3%*	15.1%*	#	#	#	7.7%*	6.1%	7.4%	6.9%*	#	6.9%	#
Error +/-	4.3	9.9				4.2	1.2	1.9	3.2		1.8	
Sample size	25	12	5	3	5	14	133	131	55	5	71	5
CTUMS (1st wave) 1999	9.2%	7.8%*	9.7%*	11.0%	7.9%*	12.2%*	7.1%*	7.2%	8.8%*	11.4%*	5.1%*	9.3%*
Error +/-	1.5	2.8	3.5	3.4	2.9	4.4	3.4	1.9	5.1	3.9	2.2	4.0
Sample size	125	32	33	38	22	38	18	75	19	36	20	28

** High variability: interpret with caution.*
*** Error ranges were produced using crude estimation, not the variable-specific variance estimation used by other surveys. Thus, exercise caution when comparing these values to those calculated by variance estimation.*
 # Suppressed due to extreme variability/small sample size.

adult male occasional smoking. There were no significant changes after 1994/95.

Age 25 to 44

There was no significant change in the occasional smoking prevalence of Canadians aged 25 to 44 from 1985 to 1991. There was a significant increase of 1.1 percentage points (0.1% to 2.2%) from 1991 to 1994/95. However, there was a significant decrease of 1.6 percentage points (0.5% to 2.7%) from 1994/95 to 1996. No significant changes occurred after 1996.

Table 8

Statistically significant changes in non-daily (occasional) smoking prevalence, total, by sex and age group, 1985 to 1999

	Sex			Age Groups				
	Total	Men	Women	15-19	20-24	25-44	45-64	65+
GSS 1985	**4.6%**	**4.9%**	**4.4%**	**6.4%**	**7.7%**	**4.6%**	**3.5%**	**2.5%**
GSS 1991	**4.9%**	**5.7%**	**4.1%**	**6.3%**	**12.0%**	**4.5%**	**3.8%**	**2.7%**
Significant difference from 1985?	NO	NO	NO	NO	YES	NO	NO	NO
Change from 1985 to 1991					0.8-7.9↑			
SoSiC (Cycle 1) 1994*	**5.7%**	**5.6%**	**5.7%**	**8.8%**	**9.8%**	**5.4%**	**5.1%**	**3.0%**
Significant difference from 1985?*	YES*	NO	YES*	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1985 to Cycle 1	0.3-1.9↑		0.2-2.4↑					
Significant difference from 1991?*	NO	NO	YES*	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1991 to Cycle 1			0.5-2.6↑					
NPHS 1994/95	**5.0%**	**5.4%**	**4.7%**	**8.8%**	**6.9%**	**5.6%**	**3.7%**	**2.4%**
Significant difference from 1985?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1985 to 1994/95								
Significant difference from 1991?	NO	NO	NO	NO	YES	YES	NO	NO
Change from 1991 to 1994/95					1.6-8.6↓	0.1-2.2↑		
Significant difference from Cycle 1?*	NO	NO	NO	NO	YES*	NO	NO	NO
Change from Cycle 1 to 1994/95					0.4-5.3↓			
GSS 1996	**3.3%**	**3.4%**	**3.2%**	**5.0%**	**5.6%**	**4.0%**	**1.9%**	**1.4%**
Significant difference from 1985?	YES	YES	YES	NO	NO	NO	YES	YES
Change from 1985 to 1996	0.7-2.0↓	0.5-2.4↓	0.3-2.1↓				0.5-2.7↓	0.3-2.0↓
Significant difference from 1991?	YES	YES	YES	NO	YES	NO	YES	YES
Change from 1991 to 1996	0.9-2.3↓	1.3-3.4↓	0.1-1.8↓		2.8-10.0↓		0.8-3.1↓	0.5-2.2↓
Significant difference from Cycle 1?*	YES	YES	YES	YES	YES	NO	YES	YES
Change from Cycle 1 to 1996	1.6-3.2↓	1.1-3.3↓	1.4-3.6↓	1.3-6.3↓	1.6-6.8↓		1.3-5.1↓	0.8-2.4↓
Significant difference from 1994/95?	YES	YES	YES	YES	NO	YES	YES	YES
Change from 1994/95 to 1996	1.1-2.4↓	1.1-3.0↓	0.7-2.3↓	0.8-6.7↓		0.5-2.7↓	0.9-2.8↓	0.2-1.8↓
NPHS 1996/97	**4.0%**	**4.2%**	**3.9%**	**7.1%**	**6.9%**	**4.3%**	**2.6%**	**2.5%**
Significant difference from 1985?	YES	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Change from 1985 to 1996/97	0.0-1.1↓							
Significant difference from 1991?	YES	YES	NO	NO	YES*	NO	YES	NO
Change from 1991 to 1996/97	0.3-1.5↓	0.6-2.5↓			1.8-8.4↓		0.1-2.3↓	
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	YES*	YES*	NO	YES*	NO	YES*	NO
Change from Cycle 1 to 1996/97	1.0-2.3↓	0.4-2.3↓	0.9-2.8↓		0.8-5.0↓		0.6-4.4↓	
Significant difference from 1996?	YES	YES	NO	NO	NO	NO	NO	YES
Change from 1996 to 1996/97	0.2-1.3↑	0.1-1.6↑						0.3-1.8↑
CTUMS (1st wave) 1999	**4.3%**	**4.8%**	**3.8%**	**8.8%**	**6.2%**	**5.0%**	**3.1%**	**#**
Significant difference from 1985?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NA
Change from 1985 to mid-1999								
Significant difference from 1991?	NO	NO	NO	NO	YES	NO	NO	NA
Change from 1991 to mid-1999					2.5 to 9.2↓			
Significant difference from Cycle 1?*	YES*	NO	YES*	NO	YES*	NO	NO	NA
Change from Cycle 1 to mid-1999	0.3 to 2.5↓		0.6 to 3.2↓		1.3 to 5.9↓			
Significant difference from 1994/95?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NA
Change from 1994/95 to mid-1999								
Significant difference from 1996?	NO	NO	NO	YES	NO	NO	NO	NA
Change from 1996 to mid-1999				1.1 to 6.5↑				
Significant difference from 1996/97?	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NA
Change from 1996/97 to mid-1999								

**Error ranges for SoSiC Cycle 1 were produced using approximate CV tables, not by variable-specific programs, and should be viewed and compared with caution.*
#Suppressed due to extreme variability/small sample size.
NA: Not applicable

Age 45 to 64

There were **no significant changes** in the non-daily smoking prevalence of Canadians aged 45 to 64 from 1985 to Cycle 1 (SoSiC) 1994. However, the 1996 rate was **significantly lower** than the Cycle 1 1994 rate by 3.2 percentage points (1.3% to 5.1%). **No significant changes** occurred after 1996.

Age 65 and over

There was **no significant change** in the non-daily smoking prevalence of older Canadians aged 65 and over from 1985 to Cycle 1 1994. However, the 1996 rate was **significantly lower** than the Cycle 1 1994 prevalence (a 1.6 percentage point drop (0.8% to 2.4%)). There were **no significant changes** in the occasional smoking prevalence of Canadians aged 65 and over after 1996.

Changes in non-daily (occasional) smoking prevalence for youth aged 15 to 19, by province and region

As mentioned previously, results of trend analysis in youth smoking prevalence within provinces or regions should be done cautiously due to small sample sizes.

Some data points in various provinces and regions were suppressed due to extreme variability and/or small sample size, and thus no comparison could be made with those years. In cases where the provincial or regional data were not suppressed, there were no statistically significant changes between any periods in time from 1985 to 1999, although the small sample sizes and high variability of many of these data points means that these results should be viewed with extreme caution. No data table (besides Table 9) was created to present these facts.

Table 9
Estimated prevalence, error range and sample size of non-daily (occasional) smokers aged 15-19, by province/region, 1985 to 1999

	ATLANTIC	NF	PEI	NS	NB	QC	ON	PRAIRIE	MB	SK	AB	BC
GSS 1985	**5.9%***	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
Error +/-	3.8											
Sample size	9	3	1	2	3	6	14	10	3	2	5	7
GSS 1991	#	#	#	#	#	#	#	**8.4%***	#	#	#	**11.8%***
Error +/-								4.4				7.3
Sample size	8	2	2	2	2	7	6	15	4	3	8	10
SoSiC (Cycle 1) 1994	**7.9%**	#	#	#	#	**7.3%**	**9.6%**	**9.1%**	#	#	#	**9.7%**
Error +/-**	2.3					2.3	2.7	2.9				2.9
Sample size	59	25	3	18	13	46	52	60	25	15	20	49
SoSiC (Cycle 2) 1994	**8.4%**	#	#	#	#	**9.1%**	**8.5%**	**9.5%**	#	#	#	#
Error +/-**	2.4					2.6	2.6	3.1				
Sample size	58	26	5	11	16	44	40	50	21	16	13	26
SoSiC (Cycle 3) 1994	**5.9%***	#	#	#	#	**8.2%**	**8.5%**	**6.5%***	#	#	#	#
Error +/-**	2.0					2.5	2.6	2.4				
Sample size	36	8	4	11	13	42	40	38	18	7	13	27
NPHS 1994/95	**9.1%***	#	#	#	**15.0%***	**9.3%***	**7.8%***	**8.4%***	#	#	#	**11.1%***
Error +/-	3.8				7.9	4.7	3.5	4.2				7.2
Sample size	23	6	3	4	10	17	26	21	6	7	8	13
GSS 1996	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
Error +/-												
Sample size	5	2	0	1	2	4	6	6	0	2	4	3
NPHS 1996/97	**9.3%***	**15.1%***	#	#	#	**7.7%***	**6.1%**	**7.4%**	**6.9%***	#	**6.9%**	#
Error +/-	4.3	9.9				4.2	1.2	1.9	3.2		1.8	
Sample size	25	12	5	3	5	14	133	131	55	5	71	5
CTUMS (1st wave) 1999	**9.2%**	**7.8%***	**9.7%***	**11.0%**	**7.9%***	**12.2%***	**7.1%***	**7.2%**	**8.8%***	**11.4%***	**5.1%***	**9.3%***
Error +/-	1.5	2.8	3.5	3.4	2.9	4.4	3.4	1.9	5.1	3.9	2.2	4.0
Sample size	125	32	33	38	22	38	18	75	19	36	20	28

** High variability: interpret with caution.*
*** Error ranges were produced using crude estimation, not the variable-specific variance estimation used by other surveys. Thus, exercise caution when comparing these values to those calculated by variance estimation.*
 # Suppressed due to extreme variability/small sample size

Transition data: 1994/95 to 1996/97

Although it is interesting to examine changes in prevalence between data years, the *transition* of smokers and non-smokers between data years is also important. The longitudinal NPHS allows for such an analysis. The following is an overview of changes in the smoking or non-smoking population (aged 20 and over in 1996/97, followed by an analysis of transitions within youths aged 15 to 19 in 1996/97) from 1994/95 to 1996/97 with regards to smoking status. Smoking status in 1994/95 was divided into four main groups: daily smokers, occasional smokers, former smokers and never-smokers. Smoking status in 1996/97 was broken down into three main groups: daily smokers, occasional smokers and non-smokers. See Table 10 for more specific figures and rates. The technique used to test the statistically significant differences between transition data of adults and youths is described in *Appendix C*, "Interpretation of Results".

Transitions in smoking status, adults (aged 20+)

Adult (age 20+) daily smokers in 1994/95

There were approximately 5.5 million adult daily smokers in 1994/95. By 1996/97, 4.7 million or **86% of these smokers aged 20 and over still smoked on a daily basis**. About 3% of daily smokers switched to smoking only occasionally, while another 10% actually quit smoking. Another 2% of daily smokers in 1994/95 did not state their smoking status in 1996/97.

Adult non-daily (occasional) smokers in 1994/95

These findings indicate that **non-daily (occasional) smokers were one of the most volatile of all smoking status groups**. There were just over 1 million adult occasional smokers in 1994/95. However, 28% of non-daily smokers had become daily smokers by the time the second cycle was conducted in 1996/97. About 32% remained occasional smokers, while 38% quit smoking.

Adult former smokers in 1994/95

In contrast to occasional smokers, former smokers appear much less volatile in their smoking habits. Of the 6.6 million former smokers in 1994/95, **91% remained former smokers in 1996/97**, 3% started smoking daily, and 3% smoked on an occasional basis. About 2% of former smokers did not state their smoking status in 1996/97.

Adult never-smokers in 1994/95

Of the 8.3 million adult never-smokers in 1994/95, **96% were non-smokers in 1996/97**. About 1% became daily smokers, 1% became occasional smokers and 1% did not state their smoking status in 1996/97.

Overall, **1 in 10 daily smokers and over one-third of occasional smokers from 1994/95 quit by 1996/97**, and the vast majority (91%) of adults who were former smokers in 1994/95 were still former smokers two years later. A very small percentage of never-smokers became daily or occasional smokers, while about 28% of occasional smokers began smoking on a daily basis.

Transitions in smoking status, by sex

Although there were some small percentage-point differences in the transition rates when comparing adult (age 20+) men and women, most of the differences were not statistically significant. In other words, when taking into account the error range of each estimate, the smoking transitions of men did not differ significantly from the smoking transitions of women between 1994/95 and 1996/97. The only statistically significant difference was that 87% of men who smoked daily in 1994/95 were still daily smokers in 1996/97, while 84% of women who smoked daily in 1994/95 remained daily smokers in 1996/97 (data not shown).

Transitions in smoking status, youth (aged 15 to 19)

Although the transition rates of men and women did not significantly differ from each other or from the overall levels, the transition rates for youth smoking produced more interesting and statistically significant results compared with the transitions of adult smokers.

Youth daily smokers in 1994/95

There were 244,000 young people who smoked daily in 1994/95 and who were aged 15 to 19 in 1996/97; **79% remained daily smokers in 1996/97**. This value is **not significantly different** from the overall rate change for the daily smoking rate of all Canadian adults age 20 and over. All other data values for daily smoking youths were suppressed due to small sample size and/or extreme variability in the data.

Table 10
Self-reported smoking status change from 1994/95 to 1996/97, Canadians aged 20+ and aged 15-19

Smoking status in 1994/95	1994/95 population	Smoking status, Canadians aged 20+ in 1996/97							
		Daily smoker		Occasional smoker		Non-smoker		Not stated	
	('000s)	('000)	%	('000)	%	('000)	%	('000)	%
Daily smoker	5,469	4,684	86%	161	3%	523	10%	101	2%
Occasional Smoker	1,018	285	28%	329	32%	388	38%		#
Former Smoker	6,603	229	3%	196	3%	6,016	91%	162	2%
Never Smoker	8,261	79	1%*	93	1%*	7,967	96%	122	1%
Not Stated	21		#		#		#		#

Smoking status in 1994/95	1994/95 population	Smoking status of youth (aged 15-19) in 1996/97							
		Daily smoker		Occasional smoker		Non-smoker		Not stated	
	('000s)	('000)	%	('000)	%	('000)	%	('000)	%
Daily smoker	244	194	79%		#		#		#
Occasional Smoker	166	97	59%		#		#		#
Former Smoker	446	141	32%		#	255	57%		#
Never Smoker	1,262	101	8%*	72	6%*	1,085	86%		#
Not Stated	6		#		#		#		#

***Source:** Statistics Canada, 1994/95 and 1996/97 National Population Health Surveys (longitudinal file)*
** High variability: interpret with caution*
 # Suppressed due to extreme variability

Youth occasional smokers in 1994/95

Of the 166,000 young people who were occasional smokers in 1994/95, **59% were smoking daily in 1996/97**. This was **significantly higher** than the corresponding transition rate for all Canadian adult occasional smokers who started smoking daily (28%). All other data values for occasional smoking youths were suppressed due to small sample size and/or extreme variability in the data.

Youth former smokers in 1994/95

Of the 446,000 young people who claimed to be former smokers in 1994/95, 32% of them became daily smokers by 1996/97. This was **significantly higher** compared with the transition rate of all Canadian adult former smokers to daily smoking (3%). Conversely, just 57% of former smoking youths were categorized as non-smokers in 1996/97, which is significantly lower than the adult former-smoker transition rate of 91%.

Youth never-smokers in 1994/95

Of the nearly 1.3 million youths who claimed to be never-smokers in 1994/95, 8% of them had become daily smokers by 1996/97. This result was **significantly higher** than the 1% transition rate of never-smoking Canadian adults to daily smoking. About 6% of never-smoking youths from 1994/95 became occasional smokers in 1996/97, which was **significantly higher** than the adult transition rate of 1%. A full 86% of the never-smoking youths in 1994/95 were non-smokers in 1996/97, which was **significantly lower** than the adult transition rate of 96%.

The Youth Smoking Survey (1994) collected detailed data on the smoking habits of young Canadians, and a technical report[24] is available for additional research into youth smoking issues.

Table 10
Self-reported smoking status change from 1994/95 to 1996/97, Canadians aged 20+ and aged 15-19

Smoking status in 1994/95	1994\95 population	Smoking status, Canadians aged 20+ in 1996\97							
		Daily smoker		Occasional smoker		Non-smoker		Not stated	
	(000s)	(000)	%	(000)	%	(000)	%	(000)	%
Daily smoker	5,369	4,684	86%	161	3%	523	10%	101	2%
Occasional Smoker	1,018	285	28%	329	32%	388	38%	#	#
Former Smoker	6,603	229	3%	196	3%	6,016	91%	162	2%
Never Smoker	8,261	79	1%*	93	1%*	7,967	96%	122	1%
Not Stated	21	#		#		#		#	

Smoking status in 1994/95	1994\95 population	Smoking status of youth (aged 15-19) in 1996/97							
		Daily smoker		Occasional smoker		Non-smoker		Not stated	
	(000s)	(000)	%	(000)	%	(000)	%	(000)	%
Daily smoker	244	194	79%	#		#		#	
Occasional Smoker	166	97	59%	#		#		#	
Former Smoker	446	141	32%	#		265	57%	#	
Never Smoker	1,262	101	8%*	72	6%*	1,089	86%	#	
Not Stated	6	#		#		#		#	

Source: *Statistics Canada, 1994/95 and 1996/97 National Population Health Surveys (longitudinal file)*
* *High variability: interpret with caution*
\# *Suppressed due to extreme variability*

Youth occasional smokers in 1994/95

Of the 166,000 young people who were occasional smokers in 1994/95, **59% were smoking daily in 1996/97**. This was **significantly higher** than the corresponding transition rate for all Canadian adult occasional smokers who started smoking daily (28%). All other data values for occasional smoking youths were suppressed due to small sample size and/or extreme variability in the data.

Youth former smokers in 1994/95

Of the 446,000 young people who claimed to be former smokers in 1994/95, 32% of them became daily smokers by 1996/97. This was **significantly higher** compared with the transition rate of all Canadian adult former smokers to daily smoking (3%). Conversely, just 57% of former smoking youths were categorized as non-smokers in 1996/97, which is significantly lower than the adult former-smoker transition rate of 91%.

Youth never-smokers in 1994/95

Of the nearly 1.3 million youths who claimed to be never-smokers in 1994/95, 8% of them had become daily smokers by 1996/97. This result was **significantly higher** than the 1% transition rate of never-smoking Canadian adults to daily smoking. About 6% of never-smoking youths from 1994/95 became occasional smokers in 1996/97, which was **significantly higher** than the adult transition rate of 1%. A full 86% of the never-smoking youths in 1994/95 were non-smokers in 1996/97, which was **significantly lower** than the adult transition rate of 96%.

The Youth Smoking Survey (1994) collected detailed data on the smoking habits of young Canadians, and a technical report[3] is available for additional research into youth smoking issues.

Overall conclusions

One of the greatest hurdles to measuring smoking prevalence is that it is always changing. There is always a portion of the population that is in some stage of transition.[25] The 24.8% of the Canadian population who were current smokers in the first half of 1999 were not all part of the 35.1% of current smokers in 1985 - some of those smokers from 1985 have since quit or died. Every person in every age group, sex, province or region will quit, start, refuse to start, or switch between daily and occasional smoking status for one reason or another, and will continue to make such choices over time. Only investigation at the grass-roots level can reveal the reasons why people choose or refuse to become smokers.

That being said, the analysis in this paper does shed light on a number of interesting issues. The 1990s have represented a time of much smoking-related dialogue, debate, surveys, legislation, reduction strategies and price changes on tobacco. While all this was going on, changes in the smoking rate continued. Between 1991 and 1999, significant changes in **current** smoking rates occurred:

- an *increase* in current smoking for youth aged 15-19;
- *decreases* in the overall rate, both sexes, and all other age groups

While there were declines in current smoking prevalence from 1985 to 1991 among the overall population, both sexes and all age groups except those aged 15 to 24, most of the declines for these groups (except men and those aged 65 and over) over the entire 15-year period of analysis happened after 1991. Over the entire 15-year period, there was an overall decline in current smoking prevalence of Canadians, including decreases in the rates for both sexes and most age groups. The prevalence of current smoking for Canadian youths did not change significantly from 1985 to 1999, with the notable exception of a statistically significant increase between 1991 and 1994. While the point estimates of provincial youth current smokers followed a trend similar to the national youth current smoking prevalence, small sample sizes and high variability of the provincial data meant that these 'similar' changes were not statistically significant. Larger sample sizes at the regional level indicated some statistically significant fluctuations between certain years in the Prairie and Atlantic regions.

The rate of non-daily or occasional smoking has been a subject of great discussion over the last few years. Despite some discussion to the contrary, the overall rate of occasional smoking has *decreased* from 1985 to 1996/97 (and has not changed significantly since 1996/97). Most of the rate changes in fact occurred *after* 1991.

- Significant decreases in occasional smoking occurred from 1991 to 1996 across most age groups (except those aged 15 to 19 and aged 25 to 44) and both sexes and the overall level.
- While the occasional smoking prevalence of those aged 20 to 24 increased significantly between 1985 and 1991, followed by a significant decrease between 1991 and 1994/95, the prevalence in the first half of 1999 was approximately the same as the 1985 rate (i.e., the rate dropped since 1991 to return to near-1985 levels).

As well, a statistically significant but small increase in overall occasional smoking rates occurred between 1996 and 1996/97 in the:

- overall occasional smoking rate
- occasional smoking rate of men, and
- occasional smoking rate of those aged 65 and over.

The transition data provides some insight into the "movement within the rates", illustrating what is happening at a lower level that cannot be found when simply looking at or comparing cross-sectional smoking prevalence rates. The analysis revealed that the adult non-daily smoker group was the most volatile between data years, where:

- about 3 in 10 became daily smokers;
- just over 3 in 10 remained occasional smokers; and
- just under 4 in 10 quit.

The analysis also revealed that:

- for every four adult daily smokers in 1994/95 who were no longer classified as daily smokers in 1996/97, three adults who were classified as former, never- or occasional smokers in 1994/95 became daily smokers in 1996/97;
- 1 in 10 daily smoking adults in 1994/95 were non-smokers in 1996/97;
- approximately 6% of adults classified as former smokers in 1994/95 resumed smoking in 1996/97 (3% daily, 3% occasional); and
- only about 2% of never-smoker adults in 1994/95 became smokers in 1996/97 (half to daily smoking, half to occasional smoking).

The analysis provided even greater insight when the transition of youth smoking status was examined:

- 59% of youths who were occasional smokers in 1994/95 were daily smokers in1996/97;
- 32% of former-smoking youths began smoking daily in 1996/97 while 57% of former- smoking youths remained non-smokers;
- 86% of never-smoking youths were non-smokers in 1996/97 (compared with 96% of the adult population).

Most of the transition rates for youth were significantly different from those of the adult population. This appears to indicate that youth seem to respond differently to the various environmental factors surrounding the tobacco issue, compared with the adult population.

Further research in all aspects of smoking prevalence will obviously lead to greater insight into trends and patterns and can help other researchers more thoroughly understand and interpret these trends and patterns. When more data become available, the Health Statistics Division of Statistics Canada will provide updates on smoking matters in addition to examining further transitions in smoking patterns.

APPENDIX A: Quick Reference of Survey (1985 to 1999) Comparability

	Collection Method	Relevant # of Respondents	Response Rate	Smoking Questions	Overall Comparability	Variance estimated by...
GSS 1985	Telephone and personal interview	11,200	83.4% (telephone) 86.5% (personal)	At the present time, do you smoke daily, occasionally, or not at all?	Can compare wtih GSS 1991 and 1996, NPHS 1994/95 and 1996/97 and 1999 CTUMS	Variance estimation programs
NADS 1989	Telephone interview	11,634	78.7%	Have you ever been a cigarette smoker? How old were you when you started smoking? At the present time do you smoke cigarettes? How many cigarettes do you usually smoke per day? (can state that they do/did not smoke every day)	Reasonable comparison of daily smoking rates. Current and non-daily rates are not comparable.	Approximate CV tables
HPS 1990	Telephone interview	13,792	78%	Have you ever smoked cigarettes? At the present time, do you smoke cigarettes? Do you usually smoke cigarettes every day?	Reasonable comparison of daily smoking rates. Current and non-daily rates are not comparable.	Approximate CV tables
GSS 1991	Telephone interview	11,924	80%	Same as GSS 1985.	Can compare with GSS 1985 and 1996, SoSiC, NPHS and CTUMS.	Variance estimation programs
CADS 1994	Telephone interview	12,155	76.2%	Same as NADS 1989 plus additional question (2nd last): Thinking back over the last 7 days, did you smoke any cigarettes?	Same as NADS 89 and HPS 90. Also excluded here because 1994 better represented by SoSiC and NPHS.	Excluded
SoSiC 1994/95	Telephone interview (CATI)	15,804 (Cycle 1) 13,398 (C2) 12,808 (C3) 12,424 (C4)	83.9% (Cycle 1) C2: 84.8% of C1 C3: 81.0% of C1 C4: 78.6% of C1	Same as GSS 1985. "January, 1, 1994" derived variable is roughly comparable to other current smoker data.	Can compare with GSS 1985, 1991, and 1996, NPHS and CTUMS.	Approximate CV tables
NPHS 1994/95	Personal interview (CAPI)	16,982 (Health Component)	92.4%*	Same as GSS 1985.	Can compare with GSS 1985, 1991 and 1996, SoSiC, NPHS and CTUMS.	Variance estimation programs
GSS 1995	Telephone interview (CATI)	10,749	80.7%	Same as HPS 1990.	Same as NADS 89 and HPS 90. Also excluded here because 1995 better represented by NPHS.	Excluded
GSS 1996	Telephone interview (CATI)	12,756	85.3%	Same as GSS 1985.	Can compare with GSS 1985 and 1991, SoSiC, NPHS and CTUMS.	Variance estimation programs
NPHS 1996/97	Telephone interview (CATI) and personal interview (CAPI)	70,884 (Health component)	93.6% (Longitudinal) 79.0% (Health Component)	Same as GSS 1985.	Can compare with GSS 1985, 1991, and 1996, SoSiC, NPHS and CTUMS.	Variance estimation programs
CTUMS 1999 (1st wave)	Telephone interview (CATI)	11,164	93%	Same as GSS 1985.	Can compare with GSS 1985, 1991 and 1996, SoSiC and NPHS.	Variance estimation programs

** This is a rough calculation, complicated by methods used in this particular survey.*

CATI: Computer-Assisted Telephone Interviewing

CAPI: Computer-Assisted Personal Interviewing

APPENDIX B: Recommended core tobacco use questions

...as determined in the Workshop on Data for Monitoring Tobacco Use (March 1994)*

1. At the present time, do you smoke cigarettes every day, occasionally, or not at all?
2. Have you smoked at least 100 cigarettes in your life?
3. Have you ever smoked a whole cigarette?
4. Have you ever smoked cigarettes daily?
5. On how many of the last 30 days did you smoke at least one cigarette?
6. On those days when you smoked, how many cigarettes did you usually smoke?

7a. Thinking back over the last 7 days, starting with yesterday, how many cigarettes did you smoke on (yesterday)?

7b-g. How many cigarettes did you smoke on ...(the day before)?

8. When did you stop smoking?
9. In what month and year did you stop smoking?
10. (if less than age 20) How old were you when you smoked your first whole cigarette?
11. (if less than age 20) How old were you when you first started smoking daily?
12. Excluding yourself, how many people smoke in your home every day or almost every day?
13. (If employed) Are you exposed to smoking in your place of work every day or almost every day?
14. Apart from your home (and place of work, if employed), are there any particular places where you are exposed to smoking every day or almost every day?

Mills C, Stephens T and Wilkins K. Summary Report of the Workshop on Data for Monitoring Tobacco Use. Health Reports, Statistics Canada (Cat. No. 82-003) Vol. 6, No. 3; 377-387.

APPENDIX C: Interpretation of Results

Interpretation of results (determining statistically significant differences)

To test if two parameters of interest (e.g., smoking rates in 1985 and 1991) are significantly different from each other, one must estimate the confidence interval (CI) around their estimated difference. If that CI contains zero, then we conclude that the difference is not statistically significant (i.e., we cannot rule out the possibility that the difference observed is due to chance because of the fact that we are dealing with samples). If it does not contain zero, then we conclude that the difference is statistically significant (i.e., the difference in point estimates reflects a real difference in our population(s) of interest). If we use a 95% CI, then we would be subject to erroneously inferring significance 1 time out of 20 (i.e., if we were to test for significance repeatedly, each time using different samples obtained with the same sample design). To obtain a 95% CI around the *difference* between two point estimates (A and B), we use the same formula as with CI's around other point estimates:

Upper 95% CI Limit=(A-B)+[1.96*square root (variance of (A-B))], and
Lower 95% CI Limit=(A-B)-[1.96*square root (variance of (A-B))],

Where square root (variance of (A-B))=square root [variance (A)+variance (B)-2 covariance (A,B)] and where "variance" represents an estimate of variance.

In the special case where A and B are obtained from independent samples, then covariance (A,B)=0 and the formula reduces to

Square root (variance of (A-B))=square root [variance (A)+ variance (B)] where (A,B) are independent.

Also, if A and B are independent, then one can quickly check for statistical significance of their difference by observing the CI around each point estimate. One of three scenarios will result:

1. The CI around the point estimates A and B do not overlap. For example, with a rate of 25% {+/- 2.0} and a rate of 19% {+/- 2.6}, the lower limit of the 25% rate is 23.0%, while the upper limit of the 19% rate is 21.5%. Then it can be shown that the difference between points A and B is statistically significant.
2. One point estimate lies inside the CI of the other estimate. For example, with a rate of 25% {+/-6.3} and a rate of 19% {+/-3.3}, the lower limit of the 25% rate is 18.7%, while the upper limit of the 19% rate is 22.3%. The CI of the 25% rate overlaps the 19% estimate. Thus, the difference between points A and B is not significantly different.
3. The CI around points A and B overlap, but each point estimate falls outside of the other point's CI. For example, rate of 25% {+/-3.5}; rate of 19% {+/-2.9}. The lower limit of the 25% rate is 21.5%, while the upper limit of the 19% rate is 21.9%. This result is inconclusive (i.e., the difference may or may not be statistically significant). If this is the outcome then the formula given above must be used to estimate the CI around (A-B). If the variances of points A and B are not given directly, then it may be deduced from the CI of each point estimate, using the formula Upper 95% CI Limit= (A)+ [1.96*square root(variance of A)]. As mentioned above, if the CI around A-B contains zero, then the difference is not statistically significant. If it does not contain zero, then the difference A-B is statistically significant.

If the point estimates A and B are not obtained from independent samples, then the covariance term is non-zero and it is not sufficient to know the variance or the CI each point A and B to determine if their difference is statistically significant. This is the case when comparing prevalence rates from the 1994/95 and 1996/97 NPHS. The two cross-sectional samples have a longitudinal component that overlaps, violating the assumption of independent samples. However, due to the large buy-ins in 1996/97, the longitudinal (i.e., non-independent) component of the sample is relatively small for Ontario, Alberta, Manitoba and for national estimates. Thus, for these geographical areas, one can say that the samples are *approximately* independent and can *cautiously* use the tests described above. It is not possible at present to estimate easily the true variance of differences between cross-sectional samples of the NPHS (i.e., accounting for the non-zero covariance). However, when examining transition data from the 1994/95 - 1996/97 longitudinal NPHS, such as the data on smoking transitions presented in this paper, CI's and variances were estimated using the Bootstrap technique.[26]

"Bootstrapping" or "jackknife" are weighted re-sampling procedures used to calculate coefficients of variations for totals and rates and to estimate standard errors used in the calculation of confidence intervals.[27,28] Bootstrapping was used on the cross-

sectional data on smoking prevalence for 1994/95 and 1996/97 NPHS, and a modified bootstrap program was used for 1985, 1991 and 1996 GSS and a jackknife technique for 1999 CTUMS. Such re-sampling procedures could not be done for 1989 NADS and 1990 HPS and were not available for 1994/95 SoSiC at the time of writing this report.

Proxy reporting in surveys on smoking

As mentioned earlier, studies have shown that proxy reporting may under-estimate smoking prevalence among young people aged 15 to 24. Ignorance about the tobacco use of other household members or reticence to report it are cited as two probable reasons for underestimation in general.[29] When parents report on smoking on behalf of their children, both ignorance and reticence are even more likely to be the case.

Surveys on smoking habits conducted by Statistics Canada during the 1960s to the early 1980s were Labour Force Survey (LFS) supplements that allowed for a high level of proxy reporting. Essentially, one household member aged 15 and older was asked questions on smoking habits for themselves (non-proxy) and for everyone else who lived in the household (proxy).

Unfortunately, the coding of the survey data files during the 1960s and 1970s did not allow for anyone to determine the exact level of proxy reporting and for which age and sex groups proxy reporting was taking place. The supplements from 1981, 1983 and 1986 allowed for the identification of proxy and non-proxy answers. Proxies comprised about 50% of responses for adults aged 15 and over in 1981 and 1983, and 26% in 1986. More importantly, male youth (age 15 to 19) proxies were 82% in 1981, 87% in 1983, and 54% in 1986; female youth proxies were 73% in 1981, 81% in 1983 and 53% in 1986. For young adults aged 20 to 24, males were 65% proxied in 1981, 70% in 1983 and 46% in 1986; females were 42% proxied in 1981, 48% in 1983 and 31% in 1986.

These LFS supplements were not only excluded from this study because of their high proxy reporting, but other reasons as well. Collection and sampling methodologies differ from some of the surveys included here; most importantly, the respondent was not selected randomly but because they were the first person age 15 and over who answered the telephone. While the sampling methodologies of these surveys are perfectly acceptable for deriving results in general, any attempt to remove proxy respondents from the estimates would leave the results based on a non-random sample. Since all the other surveys mentioned in the report are based on random sampling, comparisons could not be made with proxy-removed LFS supplements. As well, even though the question asked regarding present smoking behaviour in these supplement surveys is roughly similar to what can be found in the surveys analyzed in this report, these earlier surveys asked about past smoking behaviour first ("Have you ever smoked cigarettes, cigars, or a pipe?"). Thus, these LFS supplements succumb to the same problem of underreporting current and non-daily smokers as does the 1989 NADS, 1990 HPS, 1994 CADS and 1995 GSS.

Some of the major surveys on smoking conducted by Statistics Canada after 1985 allowed for proxy interviews, but the extent of this reporting and the reasons for allowing proxies were quite different from the earlier LFS supplements. For example, the 1991 GSS allowed proxy reporting only when the intended respondent had a major language difficulty or had an illness that prevented them from answering the questions. The total proxy value in the 1991 GSS that was associated with current non-smokers aged 15 to 24 was 1%. The 1994/95 NPHS allowed proxy reporting for the selected respondent only when a physical or mental illness/incapacity prevented the respondent from answering the questions. The total proxy associated with current non-smokers aged 15 to 24 was 5%. The 1996/97 NPHS allowed for proxies by the same criteria as the 1994/95 NPHS. The total proxy associated with current non-smokers aged 15 to 24 was 1% in 1996/97.

The level of proxy reporting in these three surveys was low (especially compared to the LFS supplements), and thus any underestimation of smoking among young people caused by these proxies is considered to be negligible. While some degree of caution should be taken when comparing these data on young people with other data years, the caution is not enough to warrant outright exclusion of the data for analysis or require re-working the sampling weights to exclude the proxy interviews.

Inclusion of "not stated" category in calculations

There are two ways to produce the rates when calculating survey results: you can either exclude or include respondents who did not answer the question at hand but who were classified as respondents to the overall survey. By *excluding* those that did not state an answer, you reduce the total population figure and essentially make an assumption about what those people would have stated as an answer (i.e., their smoking status is distributed in the same way as for people providing an answer). For example, if 100 people are asked whether they smoke daily, occasionally or not at all, these are possible results:

28 say daily, 10 say occasionally, 59 say not at all, and 3 do not state their smoking status. By *excluding* the "not stated" responses, you are basing your results on a sample of 97 people. Assuming equal weights for illustration, the results of this survey question would be 29% daily smokers, 10% occasional smokers and 61% who do not smoke at all. However, *including* the "not stated" responses provides a more accurate picture about what people actually said, and does not make an assumption about what the people who did not state anything *may* have said. By including the not stated responses, the unweighted results would be 28% daily smokers, 10% occasional smokers, 59% non-smokers, and 3% not stated.

Deciding on exclusion or inclusion of the "not stated" category when calculating rates can often boil down to a matter of personal preferences. There is no rule about using one method or another. However, in this working paper, it seemed more appropriate to illustrate the real level of *stated* responses to daily and occasional smoking, rather than inferring that those who did not state an answer *may* have had the same smoking status distribution as other respondents. While the percentage of not-stated responses on smoking questions presented in this working paper amount to less than 2% of all responses, it may make a difference when examining the data at the level of detail that we have done here.

Multiple comparisons

When simply determining whether or not there was significant change between two data years, the formulae presented in "Interpretation of Results" holds. However, when one wishes to make a joint significance statement about the change between multiple comparisons, the level of confidence drops from a minimum of 95% to a minimum of 90%. For example, if there was no significant change from 1985 to 1991, but there was a significant change from 1985 to 1994/95, one can state with at least 90% confidence that *simultaneously* that (1) there was no significant change from 1985 to 1991 and (2) there was a significant change from 1985 to 1994/95. There are ways to adjust to retain the joint statement at a minimum of 95% confidence, such as the Bonferroni method.[30] However, there are those who assert that these types of adjustments do little to solve the problems at the heart of making multiple comparisons.[31] At least one author suggests that as long as it is made clear how many comparisons have been made and that all non-significant results have been reported along with the significant results, there is no need to make such adjustments. Since this report presents all comparisons and the significance of each comparison, it was decided that such adjustments were not required. However, work is underway at Statistics Canada to try to determine the exact confidence level for the overlapping years presented in this paper.

References

1 Definitions directly related to smoking come from: Mills C, Stephens T and Wilkins K. Summary Report of the Workshop on Data for Monitoring Tobacco Use. ***Health Reports*** (Statistics Canada Cat. No. 82-003) 1994; 6(3): 377-387.

2 Statistics Canada. Health and social support, 1985. ***General Social Survey Analysis Series***. (Statistics Canada Catalogue No. 11-612E, No. 1), Ottawa: Statistics Canada, 1987; p. 17.

3 Ibid., p.18.

4 Ibid., p. 18.

5 Mills C et al, p.377.

6 Health and Welfare Canada. ***Alcohol and Other Drug Use by Canadians: A National Alcohol and Other Drugs Survey (1989): Technical Report***. Ottawa: The Unit, 1992; p.429.

7 Hunter, Lecily. Survey on Smoking in Canada. ***Proceedings of Statistics Canada Symposium 96: Non-sampling errors***, November 1996, p.185.

8 Ibid., p.187.

9 Health and Welfare Canada, Stephens T, Fowler Graham D (editors). ***Canada's Health Promotion Survey 1990: Technical Report***. Ottawa: Minister of Supply and Services Canada, 1993.

10 Strike, Carol. ***Working Paper #4: Overview of 1991 General Social Survey on Health (GSS-6)***. Ottawa: Statistics Canada (Catalogue No. 12F0043E, No. 4), July 1991; p.14.

11 Ibid, p.14.

12 Millar, WJ. Smoking prevalence among Canadian adolescents. A comparison of survey estimates. ***Canadian Journal of Public Health*** 1985; 76:33-37.

13 Stephens T. A Critical Review of Canadian Survey Data on Tobacco Use, Attitudes and Knowledge. Ottawa: Health and Welfare Canada; 1988.

14 Statistics Canada. ***Microdata User's Guide: Canada's Alcohol and Drugs Survey***, 1994. Ottawa: Special Surveys Division, Statistics Canada (Catalogue No. 89M0007GPE), 1994.

15 Statistics Canada. ***Microdata User's Guide: Survey on Smoking in Canada***. Ottawa: Special Surveys Division, Statistics Canada (Catalogue No. 82M0008GPE), June 1995; p.14.

16 Statistics Canada. "Health of Canadians, 1994", ***The Daily***. September 22, 1995.

17 Statistics Canada. ***Public Use Microdata File Documentation and User's Guide: 1995 General Social Survey, Cycle 10 (The Family)***. Ottawa: Housing, Family and Social Statistics Division, Statistics Canada (Catalogue No. 12M0010GPE), 1997.

18 Statistics Canada. ***Public Use Microdata File Documentation and Users Guide: 1996 General Social Survey, Cycle 11 (Social and Community Support)***. Ottawa: Housing Family and Social Statistics Division, Statistics Canada (Catalogue No. 12M0011GPE), 1997.

19 Statistics Canada. ***Public Use Microdata Files: National Population Health Survey 1994/95***. Ottawa: Health Statistics Division, Statistics Canada (Catalogue No. 82F0001GPE), 1995.

20 Luepker R, Pallonen UE, Murray DM, Pirie P. Validity of telephone surveys in assessing cigarette smoking in young adults. ***American Journal of Public Health 1989***, 79 (2): 202-204

21 Swain L, Catlin G and Beaudet MP. The National Population Health Survey-its longitudinal nature. ***Health Reports***, Spring 1999 (Vol. 10, No. 4),p.75.

22 Ibid., p. 77.

23 Health Canada. ***Fact sheet #2: Description of Survey (CTUMS)***. Accessed on Internet site http://www.hc-sc.gc.ca/hpb/lcdc/bc/ctums/index.html. Accessed on January 20, 2000.

24 Health Canada. ***Youth Smoking Survey 1994: Technical Report (1996)***.

25 Hunter, Lecily. p.187.

26 Yeo, D., Mantel, H., and Liu, T.P. (1999). Bootstrap Variance Estimation for the National Population Health Survey. ***1999 Proceedings of the Survey Research Methods Section***. American Statistical Association, ***to appear***.

27 Rust, KF, Rao JNK. Variance estimation for complex surveys using replication techniques. ***Statistical Methods in Medical Research 1996***; 5: 283-310.

28 Rao JNK, Wu CFJ, Yeu K. Some recent work on resampling methods for complex surveys. ***Survey Methodology*** (Statistics Canada, Catalogue 12-001) 1992; 18(2):209-217.

29 Stephens, T "A Critical Review of Canadian Survey Data on Tobacco Use, Attitudes and Knowledge", April 22, 1988.

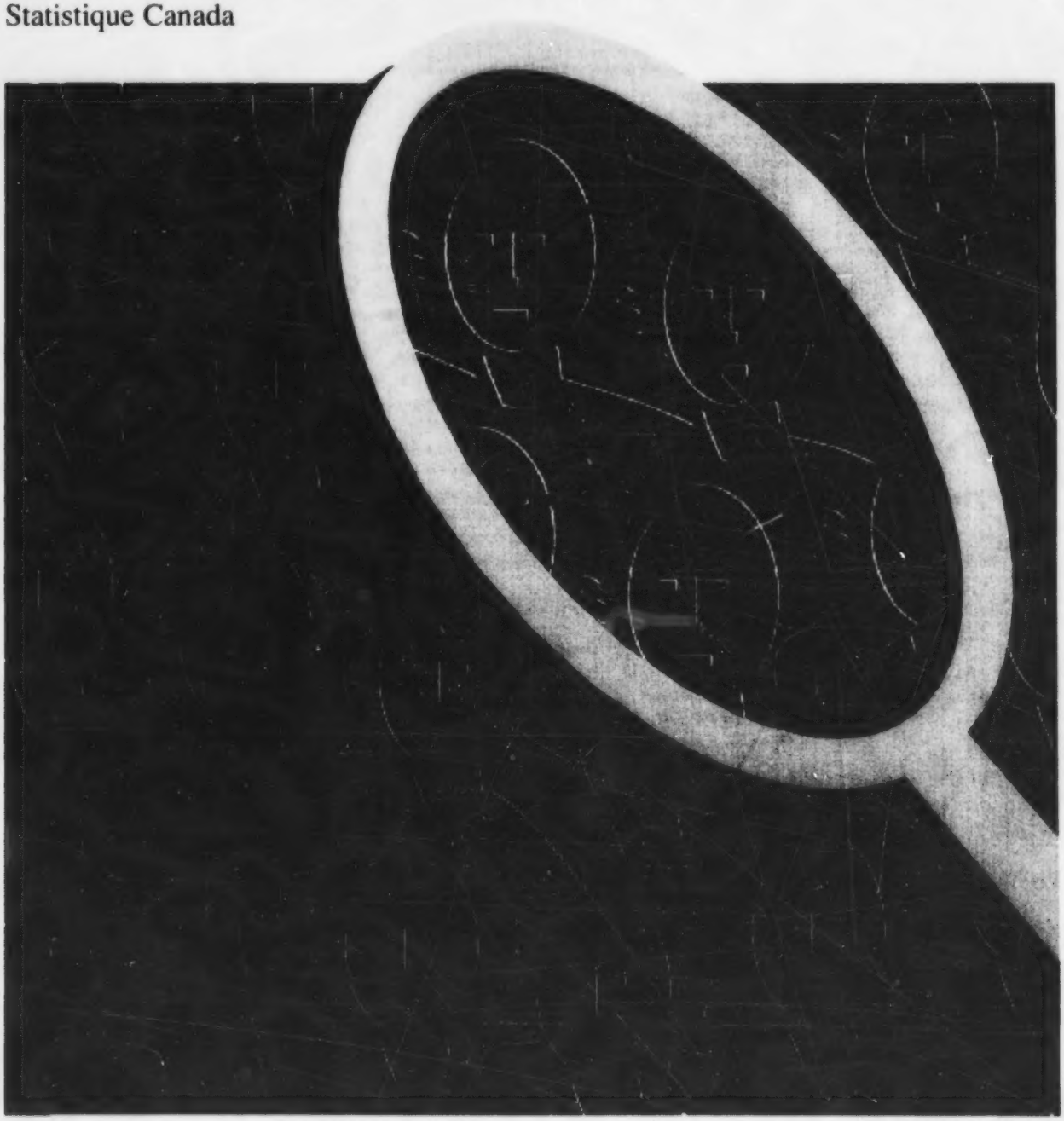
30 Johnson, Richard A and Wichern, Dean W. ***Applied Multivariate Statistical Analysis***, 2nd edition, Prentice Hall, 1988.

31 Rothman, Kenneth J. ***Modern Epidemiology***. First edition. U.S.A: Library of Congress, 1986.

Rapport sur la prévalence de l'usage de la cigarette au Canada, 1985-1999

par Jason Gilmore
Analyste, Division des statistiques sur la santé
Statistique Canada

Aussi disponible sur Internet
sous le numéro de produit 82F0077XIF



Statistique Canada Statistics Canada

Canada

Des données sous plusieurs formes. . .

Statistique Canada diffuse les données sous formes diverses. Outre les publications, des totalisations habituelles et spéciales sont offertes. Les données sont disponibles sur Internet, disque compact, disquette, imprimé d'ordinateur, microfiche, microfilm et bande magnétique. Des cartes et d'autres documents de référence géographiques sont disponibles pour certaines sortes de données. L'accès direct à des données agrégées est possible par le truchement de CANSIM, la base de données ordinolingue et le système d'extraction de Statistique Canada.

Comment obtenir d'autres renseignements

Toute demande de renseignements au sujet du présent produit ou au sujet de statistiques ou de services connexes doit être adressée à :

Halifax	(902) 426-5331	Regina	(306) 780-5405
Montréal	(514) 283-5725	Edmonton	(780) 495-3027
Ottawa	(613) 951-8116	Calgary	(403) 292-6717
Toronto	(416) 973-6586	Vancouver	(604) 666-3691
Winnipeg	(204) 983-4020		

Vous pouvez également visiter notre site sur le Web : http://www.statcan.ca

Un service d'appel interurbain sans frais est offert à **tous les utilisateurs qui habitent à l'extérieur des zones de communication locale** des centres de consultation régionaux.

Service national de renseignements	**1 800 263-1136**
Service national d'appareils de télécommunications pour les malentendants	**1 800 363-7629**
Numéro pour commander seulement (Canada et États-Unis)	**1 800 267-6677**
Numéro pour commander par télécopieur (Canada et États-Unis)	**1 877 287-4369**

Normes de service à la clientèle

Statistique Canada s'engage à fournir à ses clients des services rapides, fiables et courtois et dans la langue officielle de leur choix. À cet égard, notre organisme s'est doté de normes de service à la clientèle qui doivent être observées par les employés lorsqu'ils offrent des services à la clientèle. Pour obtenir une copie de ces normes de service, veuillez communiquer avec le centre de consultation régional de Statistique Canada le plus près de chez vous.

Statistique Canada
Division des statistiques sur la santé

Rapport sur la prévalence de l'usage de la cigarette au Canada, de 1985 à 1999

par Jason Gilmore
Analyste, Division des statistiques sur la santé
Statistique Canada

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada

© Ministre de l'Industrie, 2000

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique, ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada, K1A 0T6.

Janvier 2000

Nº 82F0077XIF au catalogue

Ottawa

Note de reconnaissance

L'auteur tient à remercier ses collègues de la Division des statistiques sur la santé pour leurs commentaires et suggestions tout au cours de la rédaction du présent rapport. Il désire en outre remercier tout particulièrement les méthodologistes de la Division des méthodes des enquêtes auprès des ménages pour leur participation et leurs conseils.

Comment obtenir des renseignements :

Les demandes de renseignements concernant le présent rapport doivent être soumises à l'attention de Jason Gilmore, Section du marketing, de la planification et des services liés aux produits, Division des statistiques sur la santé, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, K1A 0T6, téléphone : (613) 951-7118,
courriel: *jason.gilmore@statcan.ca*

Recommandation concernant les citations :
J. Gilmore, Rapport sur la prévalence de l'usage de la cigarette au Canada, de 1985 à 1999 *(Statistique Canada, nº 82F0077XIF au catalogue), 2000.*

Also available in English

Table des matières

Faits saillants **4**

Vue d'ensemble **5**

Comparabilité des enquêtes : méthodologie et questions posées **6**

Enquêtes contenant des questions sur l'usage de la cigarette réalisées par Statistique Canada de 1985 à 1999 6
Enquête sociale générale, 1985 6
Enquête nationale sur la consommation d'alcool et de drogue, 1989 7
Enquête promotion santé, 1990 7
Enquête sociale générale, 1991 8
Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et de drogue, 1994 8
Enquête sur le tabagisme au Canada, 1994-1995 ... 9
Enquête sociale générale, 1995 9
Enquête sociale générale, 1996 10
Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-1995 et 1996-1997 10
Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada, 1999 11

Présentation des estimations d'enquête 12

Certaines définitions statistiques 12
Résultats : usage actuel de la cigarette, de 1985 à 1999 13
Variation globale de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette 13
Variation de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le sexe 14
Variation de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le groupe d'âge 14
Variation de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, selon la province ou la région 18
Résultats : usage quotidien de la cigarette, de 1985 à 1999 18
Variation globale de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette 18
Variation de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le sexe 19
Variation de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le groupe d'âge 21
Variation de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, selon la province ou la région 22
Résultats : usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, de 1985 à 1997 23
Variation globale de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette 23
Variation de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, selon le sexe 24
Variation de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, selon le groupe d'âge 26
Variation de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, selon la province et la région 27

Données sur les transitions : de 1994-1995 à 1996-1997 ..... **28**

Transitions entre les catégories d'usage de la cigarette, chez les adultes (personnes de 20 ans et plus) 28
Transitions entre les catégories d'usage de la cigarette, selon le sexe 28
Transitions entre les catégories d'usage de la cigarette chez les jeunes (groupe des 15 à 19 ans) 29

Conclusions générales **31**

ANNEXE A : Tableau synoptique de la comparabilité des enquêtes (de 1985 à 1999) **33**

ANNEXE B : Questions fondamentales recommandées sur l'usage du tabac. **34**

ANNEXE C : Description détaillée des résultats **35**

Interprétation des résultats (détermination des différences statistiquement significatives) 35
Déclaration par procuration dans les enquêtes sur l'usage de la cigarette 36
Inclusion de la catégorie « données non déclarées » dans les calculs 37
Comparaisons multiples 37

Faits saillants

Le présent rapport examine les tendances de la prévalence de l'usage de la cigarette au Canada de 1985 à 1999. Il évalue pour ce faire la signification statistique de données comparables sur l'usage de la cigarette tirées d'enquêtes menées par Statistique Canada au cours de cette période. Premier d'une série, le rapport analyse à la fois les points limites de la période de référence et chacune des sous-périodes de référence qu'elle comporte afin d'évaluer la signification statistique et l'ampleur de tout changement observé dans la prévalence de l'usage de la cigarette.

Par exemple :

- De 1985 à 1999, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 15 ans et plus a subi une diminution significative de 10,3 points de pourcentage. Cependant, selon l'erreur aléatoire associée à cette diminution, il s'agit vraisemblablement d'une baisse variant entre 7,9 et 12,6 points de pourcentage et pour laquelle la valeur de « 10,3» ne correspond qu'au point milieu de l'intervalle. Environ les deux cinquièmes de cette diminution ont eu lieu entre 1985 et 1991, et le reste après 1994.

Bien que suivent immédiatement certains faits saillants de l'analyse, l'ensemble du rapport offre de plus amples détails quant au niveau de signification statistique et à la fourchette d'erreur des estimations.

- Bien que la diminution globale de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus ait été plus marquée chez les hommes que chez les femmes de 1985 à 1999, cette prévalence demeure plus élevée pour les hommes (26,8 % pour les hommes contrairement à 22,9 % pour les femmes en 1999). La comparaison de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les hommes et chez les femmes au cours de la même période a révélé des résultats similaires.

- Chez les jeunes de 15 à 19 ans, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a augmenté de façon importante et significative de 1991 au 1er janvier 1994 (6,5 points de pourcentage). Depuis 1994 toutefois, on ne constate aucune variation significative de la prévalence de l'usage de la cigarette chez les jeunes.

- Tout au cours de la période de 15 ans étudiée, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 45 à 64 ans a diminué de 14,7 points de pourcentage (de 35,5 % à 20,8 %). Environ les deux cinquièmes de cette baisse sont survenus entre 1985 et 1991; de même, une proportion équivalente de la baisse a été observée entre 1996-1997 et la première moitié de 1999.

- Environ 10 % des adultes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995 avait cessé de fumer en 1996-1997. Pas moins de 6 % des personnes identifiées comme d'anciens fumeurs en 1994-1995 avaient renoué avec l'usage du tabac en 1996-1997 (3 % occasionnellement et 3 % quotidiennement). De plus, 2 % des adultes non fumeurs en 1994-1995 avaient commencé à fumer en 1996-1997.

- Bien que près de 800 000 adultes considérés comme des fumeurs quotidiens en 1994-1995 n'aient plus été considérés de la sorte en 1996-1997, environ 600 000 adultes répartis parmi les fumeurs occasionnels, les anciens fumeurs et les personnes n'ayant jamais fumé en 1994-1995 étaient devenus des fumeurs quotidiens en 1996-1997.

- Les adultes qui fument occasionnellement (environ un million de Canadiens en 1994-1995) forment un des groupes les plus instables en ce qui concerne l'usage du tabac. En 1996-1997, 28 % avaient commencé à fumer quotidiennement, 32 % continuaient de fumer occasionnellement et 38 % avaient cessé de fumer.

- Le passage d'une catégorie de fumeurs à l'autre s'observe surtout chez les jeunes. Des 244 000 jeunes qui avaient de 15 à 19 ans en 1996-1997 et qui avaient déclaré fumer quotidiennement en 1994-1995, 79 % continuaient de fumer tous les jours. Des 166 000 qui fumaient occasionnellement en 1994-1995, 59 % fumaient quotidiennement en 1996-1997; le taux correspondant pour les adultes est de 28 %.

La poursuite de la recherche à l'égard de tout aspect de la prévalence de l'usage de la cigarette permettra de comprendre davantage les tendances et les mouvements à cet égard et de mieux les interpréter. Ainsi, la Division des statistiques sur la santé de Statistique Canada entend fournir toute mise à jour sur les questions touchant l'usage de la cigarette lorsque de nouvelles données à cet égard seront disponibles pour consolider les résultats de la présente analyse.

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

Vue d'ensemble

Le présent document de travail décrit l'analyse de la comparabilité des données sur la prévalence de l'usage de la cigarette tirées des enquêtes réalisées par Statistique Canada de 1985 à 1999. On y examine aussi les variations des données entre les années d'enquête et leur signification statistique. L'objectif est d'éliminer toute confusion en ce qui concerne la comparabilité des données et les tendances réelles de la prévalence de l'usage de la cigarette durant cette période.

Le document met l'accent sur les méthodes, les stratégies d'échantillonnage et les questions pertinentes concernant l'usage de la cigarette posées lors de chaque enquête et précise les effets de ces facteurs sur la comparabilité des données. Il comprend aussi des données sur la prévalence de l'usage actuel de la cigarette (ainsi que sur les sous-catégories d'usage quotidien et non quotidien de la cigarette) pour chaque année observée ventilées comme suit :

- ensemble de la population (Canada), groupes des 15 à 19 ans, des 20 à 24 ans, des 25 à 44 ans, des 45 à 64 ans et des 65 ans et plus;
- ensemble de la population, hommes, femmes;
- selon la province (et la région), groupe des 15 à 19 ans.

Chaque élément de donnée fournit l'estimation ponctuelle, la fourchette d'erreur et la taille de l'échantillon. Sont également présentées des données sur les transitions entre les catégories d'usage de la cigarette entre 1994-1995 et 1996-1997.

Le présent document décrit les problèmes qui ont trait à l'évaluation de la prévalence de l'usage de la cigarette. On réserve l'estimation de la quantité ou du volume de cigarettes fumées pour de futures mises à jour.

Définitions[1]

Prévalence de l'usage de la cigarette : Nombre de fumeurs dans un groupe déterminé divisé par la population totale de ce groupe.

Usage actuel de la cigarette : Regroupe l'usage quotidien ainsi que l'usage non quotidien.

Usage quotidien de la cigarette : S'entend de la consommation d'au moins une cigarette par jour *pendant les 30 jours qui ont précédé l'enquête.*

Usage non quotidien de la cigarette : Cette expression, qui est plus précise que l'expression usage occasionnel souvent utilisée, désigne la consommation d'au moins une cigarette au cours des 30 derniers jours, mais pas chaque jour. Dans le présent document, les termes « non quotidien » et « occasionnel » sont utilisés indifféremment.

Ancien fumeur : Personne qui fumait quotidiennement ou non quotidiennement, mais qui a renoncé au tabac.

Personne n'ayant jamais fumé : Personne qui n'a pas fumé plus de 100 cigarettes au cours de sa vie.

Non fumeur : Catégorie qui englobe les anciens fumeurs et les personnes qui n'ont jamais fumé.

Transversale : Enquête réalisée au moins une fois et qui produit l'image instantanée d'un moment précis dans le temps [illegible] enquête, les [illegible] auparavant (en [illegible] auprès des [illegible] étudier les [illegible] du temps.

Comparabilité des enquêtes : méthodologie et questions posées

De nombreux facteurs peuvent influencer les résultats finals d'une enquête sur la prévalence de l'usage de la cigarette. Les « facteurs d'influence principaux » sont la *méthodologie* (y compris la *stratégie d'échantillonnage*) et les *questions posées*. Le présent rapport s'appuie sur l'estimation de la variance, qui tient compte de l'erreur d'échantillonnage grâce au calcul d'estimations de la variance et de l'erreur-type. Néanmoins, si l'on compare les estimations finales de la prévalence de l'usage de la cigarette calculées d'après les données de deux enquêtes différentes, il est important d'examiner les facteurs d'influence principaux de chaque enquête. En effet, la comparaison sera d'autant moins fiable que les facteurs seront plus dissemblables. Par exemple, on ne devrait pas comparer les données de deux enquêtes distinctes si les facteurs d'influence principaux de ces enquêtes sont nettement différents. Seules l'analyse et la comparaison rigoureuses de chaque facteur d'influence permettent de déterminer l'« effet » réel de la différence entre les facteurs. Malheureusement, on ne peut procéder à ce genre d'analyse pour les enquêtes présentées ici, car il faudrait pour cela appliquer les diverses méthodologies et(ou) questions posées au sujet de l'usage de la cigarette à un même échantillon. Autrement dit, il faut être prudent si l'on compare les données provenant de deux enquêtes qui s'appuient sur des questions de même nature, mais sur des stratégies d'échantillonnage ou des méthodes de collecte différentes. Le présent document décrit toutes les enquêtes nationales contenant des questions sur l'usage de la cigarette réalisées entre 1985 et 1999 et précise si elles sont ou non comparables.

L'*annexe A* contient un tableau récapitulatif, fondé en partie sur l'exposé textuel qui suit, de la comparabilité des enquêtes nationales menées par Statistique Canada et contenant des questions sur l'usage de la cigarette.

Enquête sociale générale, 1985

La population cible de l'ESG de 1985 comprend toutes les personnes de 15 ans et plus vivant dans les 10 provinces, sauf les personnes placées à temps plein en établissement[2]. Deux méthodes d'échantillonnage et d'interview ont été appliquées pour étudier cette population. Les personnes de 15 à 64 ans ont été échantillonnées par des méthodes de composition aléatoire et interviewées par téléphone. Les personnes de 65 ans et plus ont été interviewées sur place afin d'augmenter l'effectif de l'échantillon par rapport à celui que l'on aurait pu obtenir économiquement par les méthodes téléphoniques[3].

Les données ont été recueillies de septembre à octobre 1985. En tout, on a interviewé 11 200 personnes, dont 8 070 de 15 à 64 ans qui ont été questionnées par téléphone et 3 130 de 65 ans et plus qui ont été questionnées sur place. L'effectif total de l'échantillon est suffisamment grand pour que l'on puisse procéder à des analyses détaillées au niveau national, à certaines analyses au niveau régional et à une analyse limitée au niveau provincial[4].

Lors de l'ESG de 1985, on a demandé : « À l'heure actuelle, fumez-vous des cigarettes tous les jours, à l'occasion, ou est-ce que vous ne fumez pas du tout? » Cette forme de question est conforme à celle qui a été approuvée plus tard par les participants à l'Atelier sur la surveillance de l'usage du tabac tenu en mars 1994 (voir l'*Annexe B* pour des précisions). Les participants à l'atelier représentent un échantillon d'organismes qui produisent et(ou) utilisent activement des statistiques sur l'usage de la cigarette en vue de planifier et d'élaborer des programmes et des politiques[5]. S'ils n'ont pas su se mettre tous d'accord sur chaque nuance et conclusion, ils se sont engagés

Vue d'ensemble

Le présent document de travail décrit l'analyse de la comparabilité des données sur la prévalence de l'usage de la cigarette tirées des enquêtes réalisées par Statistique Canada de 1985 à 1999. On y examine aussi les variations des données entre les années d'enquête et leur signification statistique. L'objectif est d'éliminer toute confusion en ce qui concerne la comparabilité des données et les tendances réelles de la prévalence de l'usage de la cigarette durant cette période.

Le document met l'accent sur les méthodes, les stratégies d'échantillonnage et les questions pertinentes concernant l'usage de la cigarette posées lors de chaque enquête et précise les effets de ces facteurs sur la comparabilité des données. Il comprend aussi des données sur la prévalence de l'usage actuel de la cigarette (ainsi que sur les sous-catégories d'usage quotidien et non quotidien de la cigarette) pour chaque année observée ventilées comme suit :

- ensemble de la population (Canada), groupes des 15 à 19 ans, des 20 à 24 ans, des 25 à 44 ans, des 45 à 64 ans et des 65 ans et plus;
- ensemble de la population, hommes, femmes;
- selon la province (et la région), groupe des 15 à 19 ans.

Chaque élément de donnée fournit l'estimation ponctuelle, la fourchette d'erreur et la taille de l'échantillon. Sont également présentées des données sur les transitions entre les catégories d'usage de la cigarette entre 1994-1995 et 1996-1997.

Le présent document décrit les problèmes qui ont trait à l'évaluation de la prévalence de l'usage de la cigarette. On réserve l'estimation de la quantité ou du volume de cigarettes fumées pour de futures mises à jour.

Définitions[1]

Prévalence de l'usage de la cigarette : Nombre de fumeurs dans un groupe déterminé divisé par la population totale de ce groupe.

Usage actuel de la cigarette : Regroupe l'usage quotidien ainsi que l'usage non quotidien.

Usage quotidien de la cigarette : S'entend de la consommation d'au moins une cigarette par jour *pendant les 30 jours qui ont précédé l'enquête*.

Usage non quotidien de la cigarette : Cette expression, qui est plus précise que l'expression usage occasionnel souvent utilisée, désigne la consommation d'au moins une cigarette au cours des 30 derniers jours, mais pas chaque jour. Dans le présent document, les termes « non quotidien » et « occasionnel » sont utilisés indifféremment.

Ancien fumeur : Personne qui fumait quotidiennement ou non quotidiennement, mais qui a renoncé au tabac.

Personne n'ayant jamais fumé : Personne qui n'a pas fumé plus de 100 cigarettes au cours de sa vie.

Non fumeur : Catégorie qui englobe les anciens fumeurs et les personnes qui n'ont jamais fumé.

Transversale : Enquête réalisée au moins une fois et qui produit l'image instantanée d'un moment précis dans le temps. Lors de la répétition de l'enquête, les personnes interrogées ne doivent pas nécessairement être les mêmes qu'auparavant (en général, elles ne le sont pas).

Longitudinale : Série d'enquêtes réalisées auprès des mêmes personnes à chaque cycle afin d'étudier les variations et les transitions au cours du temps.

Comparabilité des enquêtes : méthodologie et questions posées

De nombreux facteurs peuvent influencer les résultats finals d'une enquête sur la prévalence de l'usage de la cigarette. Les « facteurs d'influence » principaux sont la *méthodologie* (y compris la *stratégie de échantillonnage*) et les *questions posées*. Le présent rapport s'appuie sur l'estimation de la variance qui tient compte de l'erreur d'échantillonnage grâce au calcul d'estimations de la variance et de l'erreur type. Néanmoins, si l'on compare les estimations ponctuelles de la prévalence de l'usage de la cigarette calculées d'après les données de deux enquêtes différentes, il est important d'examiner les facteurs d'influence principaux de chaque enquête. En effet, la comparaison sera d'autant moins fiable que les facteurs seront plus dissemblables. Par exemple, on ne devrait pas comparer les données de deux enquêtes distinctes si les facteurs d'influence principaux de ces enquêtes sont nettement différents. Seules l'analyse et la comparaison approfondies de chaque facteur d'influence permettront de déterminer l'« effet » réel de la différence entre les facteurs. Malheureusement, on ne peut procéder à cet genre d'analyse pour les enquêtes présentées ici. Il faudrait pour cela appliquer les diverses méthodologies et(ou) questions posées au sujet de l'usage de la cigarette à un même échantillon. Autrement dit, il faut être prudent si l'on compare

Enquêtes contenant des questions sur l'usage de la cigarette réalisées par Statistique Canada de 1985 à 1999

Enquête sociale générale, 1985 (ESG)
Enquête nationale sur la consommation d'alcool et de drogue, 1989 (ENCAD)
Enquête promotion santé, 1990 (EPS)
Enquête sociale générale, 1991 (ESG)
Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et de drogue, 1994 (ECCAD)
Enquête sur le tabagisme au Canada, 1994-1995 (ETC)
Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-1995 (ENSP)
Enquête sociale générale, 1995 (ESG)
Enquête sociale générale, 1996 (ESG)
Enquête nationale sur la santé de la population, 1996-1997 (ENSP)
Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada 1999, 1er cycle (ESUTC)

à appliquer les termes, définitions et méthodes décrits dans le rapport et ont recommandé que tous les chercheurs qui étudient le problème de l'usage de la cigarette au Canada les adoptent. La plupart des enquêtes contenant des questions sur l'usage de la cigarette réalisées par Statistique Canada depuis 1985 respectent le modèle de questions approuvé par les participants à l'atelier.

CONCLUSION : Bien que l'enquête s'appuie à la fois sur des interviews par téléphone et des interviews sur place, la similarité de la méthodologie fondamentale et des questions sur l'usage de la cigarette la rendent raisonnablement comparable aux autres cycles de l'ESG, à l'Enquête sur le tabagisme au Canada, aux deux cycles de l'Enquête nationale sur la santé de la population et à l'Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada.

Enquête nationale sur la consommation d'alcool et de drogue, 1989

La population cible de l'ENCAD est la même que celle de l'ESG de 1985 (personnes de 15 ans et plus des 10 provinces, sauf celles placées en établissement). L'enquête a été réalisée en mars 1989 par interview téléphonique auprès d'un échantillon de 11 634 Canadiens[6].

Les questions posées étaient les suivantes :

- « Avez-vous déjà fumé la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « À quel âge avez-vous commencé à fumer? »
- « À l'heure actuelle, fumez-vous la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « Combien de cigarettes fumez-vous habituellement par jour? » (Peut indiquer s'il/elle ne fume/ne fumait pas chaque jour)

Autrement dit, les personnes qui répondent « oui » aux questions 1 et 3 sont classées dans la catégorie des personnes qui fument à l'heure actuelle. Celles qui indiquent une valeur en réponse à la question 4 sont classées dans la catégorie des personnes qui fument quotidiennement, tandis que celles qui déclarent qu'elles « ne fument/fumaient pas chaque jour » sont classées dans la catégorie des fumeurs occasionnels.

Ce questionnaire est fort différent de celui de l'ESG de 1995 ainsi que du modèle approuvé plus tard par les participants à l'atelier de mars 1994. Selon certains chercheurs, le fait de poser d'abord des questions sur le comportement *courant* (ESG, ETC, ENSP, ESUTC) semble produire des estimations du nombre de personnes qui fument à l'heure actuelle nettement différentes de celles obtenues lorsque l'on commence par poser des questions sur le comportement *passé* (ENCAD 1989, EPS 1990, ECCAD 1994, ESG 1995). L'écart le plus prononcé s'observe pour le sous-groupe des fumeurs « occasionnels »[7]. Quand on pose la question 1, les fumeurs occasionnels ou ceux qui viennent tout juste de commencer à fumer peuvent mal interpréter la question et avoir tendance à répondre non, donc à se soustraire eux-mêmes du reste du questionnaire sur l'usage de la cigarette[8]. Cette situation peut influencer aussi bien les données sur l'usage occasionnel que sur l'usage actuel de la cigarette (puisque ce dernier englobe les usages quotidien et non quotidien). *Compte tenu de ces observations, on a éliminé de la présente étude les données sur les usages actuel et occasionnel de la cigarette recueillies dans le cadre de l'ENCAD.* Les données de l'ENCAD sur les personnes qui fument quotidiennement devraient être comparées *avec prudence* aux données recueillies pour d'autres années compte tenu de la remarque sur les questions portant sur le comportement courant par opposition au comportement passé.

CONCLUSION : Bien que les questions de l'ENCAD diffèrent de celles posées lors des divers cycles de l'ESG, de l'ETC, des divers cycles de l'ENSP et de l'ESUTC, les données sur les personnes qui fument quotidiennement sont grossièrement comparables. On n'a pu calculer la variance propre à chaque variable pour les données de l'ENCAD de 1989. Par conséquent, les valeurs de l'erreur approximative sont présentées aux tableaux 2 et 4, mais ne sont pas mentionnées dans le texte. Les données sur l'usage actuel et sur l'usage occasionnel de la cigarette tirées de l'ENCAD de 1989 ne devraient pas être comparées à celles d'autres enquêtes et sont éliminées de la présente analyse.

Enquête promotion santé, 1990

La population cible de l'Enquête promotion santé (EPS) de 1990 est la même que celle de l'ESG de 1985 et de l'ENCAD de 1989 (personnes de 15 ans et plus des 10 provinces, sauf celles placées en établissement). Les 13 792 personnes interviewées par téléphone incluent les 1 500 unités d'échantillonnage supplémentaires achetées par le ministère de la Santé de l'Alberta. L'enquête a été réalisée en juin 1990[9].
Les questions sur l'usage de la cigarette sont les suivantes :

- « Avez-vous déjà fumé la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « À l'heure actuelle, fumez-vous la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « Fumez-vous habituellement des cigarettes chaque jour? »

- Dans l'affirmative, la personne est classée dans la catégorie des personnes qui fument quotidiennement et, dans la négative, dans celle des fumeurs occasionnels.

Ce mode d'interrogation au sujet du comportement passé entache l'EPS des mêmes faiblesses que l'ENCAD de 1989. Par conséquent, les données de l'EPS de 1990 sur l'usage actuel et l'usage occasionnel de la cigarette ne sont pas incluses dans la présente analyse.

> **CONCLUSION : Bien que les questions sur l'usage de la cigarette posées dans le cadre de l'EPS de 1990 diffèrent de celles posées dans le cadre des divers cycles de l'ESG, de l'ETC, des divers cycles de l'ENSP et de l'ESUTC, les données sur les personnes qui fument quotidiennement peuvent être comparées avec prudence. On n'a pu procéder à l'analyse de la variance propre à chaque variable. Par conséquent, les valeurs de l'erreur approximative sont présentées aux tableaux 2 et 4, mais ne sont pas mentionnées dans le texte. Les données sur l'usage actuel et sur l'usage occasionnel provenant de l'EPS de 1990 ne devraient pas être comparées à celles d'autres enquêtes et sont éliminées de la présente analyse.**

Enquête sociale générale, 1991

La population cible est la même que celle des autres enquêtes, à savoir les Canadiens de 15 ans et plus des 10 provinces, sauf les personnes placées en établissement. La collecte des données des cycles de 1985 et de 1986 de l'ESG a eu lieu en automne, à partir de septembre. Les cycles subséquents (de 1988 à 1990) ont débuté à la mi-janvier et se sont terminés à la mi-mars. Puisque la valeur de certaines variables étudiées dans le cadre de l'ESG fluctuent selon la saison (p. ex., état de santé), pour l'enquête de 1991, on a effectué des interviews mensuelles auprès d'environ 960 personnes[10]. En tout, on a interviewé par téléphone 11 924 personnes. En principe, grâce à l'adoption de la vérification automatisée des données au moment de la saisie, ce cycle de l'ESG devait produire des données de meilleure qualité que les cycles antérieurs[11].

La question sur l'usage de la cigarette concordait avec celle des autres cycles de l'ESG et celle des cycles de l'ENSP. L'enquête de 1991 est aussi le premier cycle de l'ESG où l'on a réalisé des interviews par procuration (les réponses par procuration représentent 4 % de l'échantillon total), mais cette forme d'interview n'était permise que si la personne visée était en mauvaise santé ou qu'elle parlait mal l'anglais ou le français. La déclaration par procuration peut produire une sous-estimation de la prévalence de l'usage de la cigarette, particulièrement chez les jeunes[12,13]. Puisque le taux de réponse par procuration est de 1,3 % pour le groupe des 15 à 19 ans et de 1,6 % pour celui des 20 à 24 ans, les données sur le taux d'usage de la cigarette des jeunes et des jeunes adultes recueillies en 1991 devraient être comparées avec prudence à celles des autres années étudiées. Bien que ces taux de déclaration par procuration soient peu élevés, toute déclaration trop faible de l'usage de la cigarette pourrait avoir une influence sur l'estimation de la prévalence et sur l'estimation de la variance propre à chaque variable présentées ici.

> **CONCLUSION : Les données de l'ESG de 1991 peuvent être comparées de façon raisonnable à celles d'autres cycles de l'ESG, à celles des cycles de l'ENSP, ainsi qu'à celles de l'ESUTC; toutefois, à cause de la déclaration par procuration, les valeurs (particulièrement celles pour les âgés les moins avancés) pourraient être légèrement sous-estimées.**

Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et de drogue, 1994

L'Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et de drogue (ECCAD) a été réalisée par téléphone auprès de 12 155 personnes. La population cible était les Canadiens de 15 ans et plus des 10 provinces, sauf les personnes placées en établissement. L'enquête a été réalisée du 7 septembre au 5 novembre 1994[14]. Les questions sur l'usage de la cigarette étaient les mêmes que celles posées dans le cadre de l'ENCAD de 1989 et, par conséquent, les résultats présentent les mêmes limitations que ceux de cette enquête. Puisque l'ETC et l'ENSP de 1994-1995 couvrent approximativement la même période et contiennent les questions sur l'usage de la cigarette approuvées par les participants à l'atelier, les données de l'ECCAD ont été exclues de la présente analyse. Santé Canada ne se sert pas des données de cette enquête pour examiner les tendances en matière d'usage de la cigarette.

> **CONCLUSION : Les données de l'ECCAD de 1994 ne devraient pas être comparées à celles d'autres enquêtes, à cause de différences importantes entre les questions posées. Puisque l'ETC et l'ENSP de 1994-1995 ont été réalisées à peu près à la même période, les données de 1994 sont représentées comme il convient par ces deux enquêtes.**

Enquête sur le tabagisme au Canada, 1994-1995

Cette enquête, qui a pour population cible les Canadiens de 15 ans et plus des 10 provinces, sauf les personnes placées en établissement, se distingue des autres en ce sens qu'elle est longitudinale. Les données de l'ETC ont été recueillies en quatre cycles, à savoir d'avril à juin 1994 (premier cycle), d'août à septembre 1994 (deuxième cycle), de novembre à décembre 1994 (troisième cycle) et de février à mars 1995 (quatrième cycle)[15]. Les personnes qui ont été interviewées au premier cycle ont été contactées de nouveau à l'occasion de chaque autre cycle. En tout, 15 804 personnes ont participé au premier cycle de l'enquête qui a été réalisée par interview téléphonique assistée par ordinateur (ITAO). Au deuxième cycle, 13 398 personnes, soit 85 % des personnes ayant participé au premier cycle, ont répondu à l'enquête et au troisième cycle, les chiffres étaient de 12 808 personnes, soit 81 % des personnes ayant répondu au questionnaire du premier cycle. Enfin, 12 424 personnes seulement, soit 79 % des répondants du premier cycle, ont participé au quatrième cycle. Les résultats du quatrième cycle sont exclus de la présente analyse, compte tenu des effets possibles de la saisonnalité et de la répétition des interviews[16].

La question sur la prévalence de l'usage de la cigarette concorde avec celle posée lors des cycles de 1985 et de 1991 de l'ESG et avec celle adoptée par les participants à l'atelier sur la surveillance de l'usage du tabac et celle des divers cycles de l'ENSP. Les analystes/spécialistes de la méthodologie de Statistique Canada ont créé une variable supplémentaire « usage du tabac le 1er janvier 1994 » dérivée de quelques questions posées lors du premier cycle. Cette variable, qui s'applique uniquement aux données sur l'usage actuel de la cigarette, est jugée grossièrement comparable à d'autres points de donnée sur l'usage actuel de la cigarette.

Cependant, comme on ne disposait d'aucun programme d'estimation de la variance propre à chaque variable, les données de l'ETC sont présentées ici sans discussion détaillée. Bien qu'elles demeurent comparables à celles sur d'autres périodes, elles doivent être interprétées avec une certaine prudence.

CONCLUSION : Les données de l'ETC de 1994-1995 sont raisonnablement comparables à celles des divers cycles de l'ESG, de l'ENSP et de l'ESUTC, bien qu'il existe un certain chevauchement entre les périodes de collecte de l'ETC et de l'ENSP de 1994-1995. Comme on ne disposait d'aucun programme d'estimation de la variance propre à chaque variable, les données des cycles 1 à 3 et du « 1er janvier 1994 » doivent être comparées avec prudence à d'autres points de donnée. Les données du cycle 1 et du « 1er janvier 1994 » sont présentées dans tous les tableaux pertinents.

Enquête sociale générale, 1995

Les données du dixième cycle ont été recueillies mensuellement de janvier à décembre 1995 par interview téléphonique et l'échantillon a été réparti uniformément entre les 12 mois[17]. En mai, le Québec a financé l'achat de 1 250 unités d'échantillonnage supplémentaires qui ont été réparties également entre les mois restants. En tout, 10 749 personnes ont participé à l'enquête. Celle-ci avait pour population cible les Canadiens de 15 ans et plus des 10 provinces, sauf les personnes placées à temps plein en établissement.

Lors de l'ESG de 1995, les questions sur l'usage de la cigarette étaient les suivantes :

- « Maintenant, je vais vous poser quelques questions sur votre exposition à la fumée de cigarette ».
- « Avez-vous déjà fumé des cigarettes? »
- Dans l'affirmative, « Actuellement, fumez-vous la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « Fumez-vous habituellement des cigarettes tous les jours? »

Comme le questionnaire pose le problème du comportement courant par opposition au comportement passé mentionné plus haut, on a exclut les données de l'ESG de 1995 de la présente analyse. À l'instar des données de l'ECCAD, Santé Canada ne se sert pas des données de l'ESG de 1995 pour examiner les tendances en matière d'usage de la cigarette.

CONCLUSION : Les données de l'ESG de 1995 ne devraient pas être comparées à celles d'autres enquêtes, étant donné les différences importantes entre les questions sur l'usage de la cigarette. Comme les périodes de collecte de données de l'ESG et de l'ENSP de 1994-1995 se chevauchent dans une certaine mesure, les données de 1995 sont raisonnablement représentées par cette dernière enquête.

Enquête sociale générale, 1996

L'ESG de 1996 a pour population cible les personnes de 15 ans et plus des 10 provinces, sauf les résidents du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest et les personnes placées à temps plein en établissement. Toutes les personnes ont été interrogées par téléphone. Les données de l'ESG de 1996 ont été recueillies mensuellement de février à décembre 1996 inclusivement[18]. L'échantillon a été réparti uniformément sur les 11 mois de façon à ce que les données recueillies soient représentatives des variations saisonnières à deux exceptions près. Premièrement, on a sélectionné un échantillon supplémentaire d'environ 1 250 personnes de 65 ans et plus (commandité par la Direction des aînées et aînés de Santé Canada), ainsi qu'un suréchantillon de 700 personnes âgées au Québec (commandité par le Bureau de la statistique du Québec). En outre, 25 % de l'échantillon ordinaire ont été sélectionnés de façon à pouvoir calculer des estimations plus fiables pour les personnes de 65 ans et plus. En tout, 12 756 personnes ont participé à l'ESG de 1996.

Les questions sur la situation concernant l'usage de la cigarette concordent avec celles posées lors des autres cycles de l'ESG, de l'ETC et des deux cycles de l'ENSP. Les périodes de collecte de l'ESG de 1996 et de l'ENSP de 1996-1997 se chevauchent dans une certaine mesure.

CONCLUSION : Les données de l'ESG de 1996 sont raisonnablement comparables à celles d'autres cycles de l'ESG, de l'ETC, des deux cycles de l'ENSP et de l'ESUTC. Il y a chevauchement partiel entre les périodes de collecte de l'ESG de 1996 et de l'ENSP de 1996-1997.

Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-1995 et 1996-1997

L'Enquête nationale sur la santé de la population (ENSP) de 1994-1995 représente le premier cycle d'une nouvelle enquête longitudinale portant sur les problèmes de santé. Les interviews, réparties entre quatre trimestres, ont été réalisées en juin, août et novembre 1994 et en mars 1995. La population cible de l'ENSP comprend les personnes de 12 ans et plus des 10 provinces et des territoires, ainsi que les personnes qui vivent en établissement. L'ENSP de 1994-1995 a également été intégrée à l'Enquête nationale longitudinale sur les enfants et les jeunes (ENLEJ), conçue pour recueillir des données sur les enfants de moins de 12 ans[19]. Les données sur l'usage de la cigarette ont été recueillies auprès des personnes de 12 ans et plus. Cependant, aux fins de la présente analyse, on n'a tenu compte que de la population de 15 ans et plus des 10 provinces qui concordait avec la population cible des autres enquêtes.

Au premier cycle, réalisé en 1994-1995, on a procédé à une interview sur place au lieu de résidence de la personne interrogée, en appliquant la méthode d'interview assistée par ordinateur. Cette méthode d'interview (c.-à-d. directe) diffère de celle appliquée pour les autres enquêtes (sauf l'ESG de 1985, où les personnes de 65 ans et plus ont été interrogées sur place). En fait, selon certaines études, l'interview directe au sujet de l'usage de la cigarette fournit une estimation plus fiable que les données recueillies par téléphone[20]. Il convient donc de tenir compte des différences entre les méthodes de collecte lors de la comparaison des données d'enquête.

Seules les personnes sélectionnées de façon aléatoire sont suivies tous les deux ans aux fins de l'enquête longitudinale. Pour le volet sur la santé de l'enquête de 1994-1995 (c.-à-d. la section où ont été posées les questions sur la santé et l'usage de la cigarette), on dénombre 16 982 répondants de 15 ans et plus[21]. L'échantillon du volet santé de l'enquête de 1996-1997 comprenait 70 884 répondants de 15 ans et plus. Environ 5 % des interviews de 1996-1997 ont été réalisées sur place et le reste, par téléphone. L'échantillon de base a été réparti sur quatre trimestres, à savoir juin, août et novembre 1996 et février 1997. Les efforts en vue de dépister les personnes sélectionnées pour participer à l'ENSP qui ont déménagé entre les deux cycles sans en avertir Statistique Canada ont généralement porté fruit. Seul 1,7 % des répondants longitudinaux n'ont pu être retrouvés au moment du deuxième cycle[22].

Lors des deux cycles de l'ENSP, aucune réponse aux questions sur l'usage de la cigarette n'a été recueillie par procuration et les questions concordaient avec celles de l'ESG, de l'ETC et de l'ESUTC.

CONCLUSION : Les données des deux cycles de l'ENSP sont raisonnablement comparables à celles des divers cycles de l'ESG, à celles de l'ETC et à celles de l'ESUTC. Il n'est pas facile de déterminer la variance propre à chaque variable pour les écarts entre les premier et deuxième cycles, car une partie de l'échantillon est commune aux deux cycles (les répondants longitudinaux). Des travaux de recherche sont en cours en vue de mettre au point des méthodes appropriées pour calculer cette variance.

Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada, 1999

La population cible de l'ESUTC de 1999 comprend tous les résidents de 15 ans et plus des 10 provinces, à l'exclusion des résidents du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest et des personnes placées à temps plein en établissement. Tous les répondants ont été interrogés par téléphone. Les données du premier cycle de l'ESUTC de 1999 ont été recueillies mensuellement de février à juin 1999 inclusivement[22]. Les résultats du deuxième cycle, qui a eu lieu de juillet à décembre 1999, seront publiés séparément, ainsi que combinés à ceux du premier cycle pour obtenir des statistiques annuelles. L'un des principaux objectifs de l'enquête était de recueillir suffisamment de données sur les jeunes de 15 à 24 ans. On a réparti l'effectif de l'échantillon de façon égale entre les 10 provinces et on a suréchantillonné la population de jeunes et celle de jeunes adultes. En tout, 11 164 personnes ont participé au premier cycle de l'ESUTC de 1999.

Les questions sur l'usage du tabac concordent avec celles des divers cycles de l'ESG, de l'ETC et des deux cycles de l'ENSP.

CONCLUSION : Les données de l'ESUTC de 1999 (premier cycle) sont raisonnablement comparables à celles des divers cycles de l'ESG, de l'ETC et des deux cycles de l'ENSP.

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

Présentation des estimations d'enquête

Les estimations d'enquête sont précisément cela - des *estimations*. Elles sont calculées d'après les renseignements obtenus auprès d'un *échantillon* de personnes plutôt qu'auprès de la population dans son ensemble. La précision des estimations dépend de la taille de l'échantillon sélectionné, ainsi que de la méthode utilisée pour sélectionner et traiter l'échantillon.

On peut exprimer la qualité, ou précision, des estimations au moyen d'un *intervalle de confiance*. Cet intervalle, qui est tout simplement la zone d'incertitude entourant une estimation, est la représentation explicite de l'exactitude de l'enquête. L'estimation ponctuelle fournie par l'enquête est uniquement le meilleur calcul statistique du nombre réel. Statistiquement, on est seulement certain que cette valeur réelle se situe dans une *fourchette* autour de l'estimation ponctuelle. Dans le présent rapport, l'estimation ponctuelle correspond au point médian de l'intervalle de confiance, qui est calculé d'après l'échantillon et est donc lui-même aléatoire. Si l'on sélectionnait un autre échantillon, l'intervalle de confiance serait généralement différent du premier. L'expression « intervalle de confiance de 95 % » signifie que si l'on tire un grand nombre d'échantillons de même taille conformément au même plan de sondage et que l'on calcule les intervalles de confiance pour tous les échantillons en appliquant la même formule, alors environ 95 % des intervalles contiendront la valeur réelle, mais nous ne saurons pas quels intervalles la contiennent et quels intervalles ne la contiennent pas. Les résultats différeront d'un échantillon à l'autre, parce que les échantillons seront tirés de la même population selon une méthode de randomisation, si bien que l'intervalle de confiance décrit l'effet de la randomisation sur les estimations.

On peut établir une analogie entre un jeu de lancer d'anneau et l'estimation de l'intervalle de confiance fondée sur une enquête. On peut représenter la valeur réelle comme étant équivalente à la quille cible du jeu. Chaque fois qu'on réalise l'enquête, on estime un intervalle de confiance. Cette situation est analogue à l'action de lancer l'anneau après la quille. Parfois, l'anneau est centré exactement sur la quille, tandis que d'autre fois la quille est très rapprochée d'un côté ou de l'autre. Et, à l'occasion (une fois sur 20), l'anneau n'encercle pas la quille réelle.

Naturellement, dans le cas des enquêtes, le problème tient au fait que nous ne pouvons observer la quille

Certaines définitions statistiques

Limites de confiance : Définissent la fourchette de valeurs autour de l'estimation ponctuelle qui est considérée comme englobant la valeur réelle, ici, 19 fois sur 20. On les calcule en multipliant l'erreur-type par l'intervalle de confiance (95 %), puis en soustrayant le résultat obtenu de l'estimation (ou en l'y ajoutant) pour obtenir la fourchette (limites inférieure et supérieure). Généralement appelées « fourchette d'erreur » ou « erreur » dans le présent rapport.

Erreur-type : Degré d'erreur d'échantillonnage associé à l'estimation de la variable, dont la valeur correspond à la racine carrée de la variance d'échantillonnage.

Estimation ponctuelle : Point médian de l'intervalle de confiance et approximation statistique de l'endroit où se situe la valeur réelle (ici, la prévalence de l'usage de la cigarette). Appelée plus couramment « estimation ».

Signification statistique : Indique si l'estimation ponctuelle ou la comparaison entre estimations ponctuelles correspond à une valeur « réelle » ou à une différence « réelle » (respectivement). Ici, le terme « signification » s'entend de la **signification statistique** et *non* de la **signification quantitative** (c.-à-d. la taille de l'estimation ou la taille de l'écart entre les estimations). Consulter l'*Annexe D* pour l'explication du calcul de la signification statistique.

Tables de variabilité d'échantillonnage : Ces tables, qui sont généralement présentées avec les fichiers de microdonnées d'enquête, permettent au lecteur de déterminer le coefficient de variation (c.v.) approximatif et, s'il le souhaite, l'intervalle de confiance approximatif. Ces coefficients de variation, dont l'exactitude suffit pour une analyse simple, sont de moins bonne qualité (parce qu'il s'agit de valeurs approchées) que les c.v. produits au moyen de programmes informatiques de calcul de la variance propre à chaque variable (qui sont [illegible] présentées ici).

Présentation des estimations d'enquête

Les estimations d'enquête sont précisément cela : des *estimations*. Elles sont calculées d'après les renseignements obtenus auprès d'un *échantillon* de personnes plutôt qu'auprès de la population dans son ensemble. La précision des estimations dépend de la taille de l'échantillon sélectionné, ainsi que de la méthode utilisée pour sélectionner et traiter l'échantillon.

On peut exprimer la qualité, ou précision, des estimations au moyen d'un *intervalle de confiance*. Cet intervalle, qui est tout simplement la zone d'incertitude entourant une estimation, est la représentation explicite de l'exactitude de l'enquête. L'estimation ponctuelle fournie par l'enquête est uniquement le meilleur calcul statistique du nombre réel. Statistiquement, on est seulement certain que cette valeur réelle se situe dans une *fourchette* autour de l'estimation ponctuelle. Dans le présent rapport, l'estimation ponctuelle correspond au point médian de l'intervalle de confiance, qui est calculé d'après l'échantillon et est donc lui-même aléatoire. Si l'on sélectionnait un autre échantillon, l'intervalle de confiance serait généralement différent du premier. L'expression « intervalle de confiance de 95 % » signifie que si l'on tire un grand nombre d'échantillons de même taille conformément au même plan de sondage et que l'on calcule les intervalles de confiance pour tous les échantillons en appliquant la même formule, alors environ 95 % des intervalles contiendront la valeur réelle, mais nous ne saurons pas quels intervalles la contiennent et quels intervalles ne la contiennent pas. Les résultats différeront d'un échantillon à l'autre, parce que les échantillons seront tirés de la même population selon une méthode de randomisation, si bien que l'intervalle de confiance décrit l'effet de la randomisation sur les estimations.

On peut établir une analogie entre un jeu de lancer d'anneau et l'estimation de l'intervalle de confiance fondée sur une enquête. On peut représenter la valeur réelle comme étant équivalente à la quille cible du jeu. Chaque fois qu'on réalise l'enquête, on estime un intervalle de confiance. Cette situation est analogue à l'action de lancer l'anneau après la quille. Parfois, l'anneau est centré exactement sur la quille, tandis que d'autre fois la quille est très rapprochée d'un côté ou de l'autre. Et, à l'occasion (une fois sur 20), l'anneau n'encercle pas la quille réelle.

Naturellement, dans le cas des enquêtes, le problème tient au fait que nous ne pouvons observer la quille

Certaines définitions statistiques

Limites de confiance : Définissent la fourchette de valeurs autour de l'estimation ponctuelle qui est considérée comme englobant la valeur réelle, ici, 19 fois sur 20. On les calcule en multipliant l'erreur-type par l'intervalle de confiance (95 %), puis en soustrayant le résultat obtenu de l'estimation (ou en l'y ajoutant) pour obtenir la fourchette (limites inférieure et supérieure). Généralement appelée « fourchette d'erreur » ou « erreur » dans le présent rapport.

Erreur-type : Degré d'erreur d'échantillonnage associé à l'estimation de la variable, dont la valeur correspond à la racine carrée de la variance d'échantillonnage.

Estimation ponctuelle : Point médian de l'intervalle de confiance et approximation statistique de l'endroit où se situe la valeur réelle (ici, la prévalence de l'usage de la cigarette). Appelée plus couramment « estimation ».

Signification statistique : Indique si l'estimation ponctuelle ou la comparaison entre estimations ponctuelles correspond à une valeur « réelle » ou à une différence « réelle » (respectivement). Ici, le terme « signification » s'entend de la **signification statistique** et *non* de la **signification quantitative** (c.-à-d. la taille de l'estimation ou la taille de l'écart entre les estimations). Consulter l'*Annexe D* pour l'explication du calcul de la signification statistique.

Tables de variabilité d'échantillonnage : Ces tables, qui sont généralement présentées avec les fichiers de microdonnées d'enquête, permettent au lecteur de déterminer le coefficient de variation (c.v.) approximatif et, s'il le souhaite, l'intervalle de confiance approximatif. Ces coefficients de variation, dont l'exactitude suffit pour une analyse simple, sont de moins bonne qualité (parce qu'il s'agit de valeurs approchées) que les c.v. produits au moyen de programmes informatiques de calcul de la variance propre à chaque variable (qui sont ceux utilisés pour la plupart des enquêtes présentées ici).

Forte variabilité d'échantillonnage : Tout résultat dont le c.v. est supérieur à 16,5 % présente une forte variabilité d'échantillonnage. Si le c.v. est compris entre 16,5 % et 33,3 %, le résultat est publié mais devrait être interprété avec prudence.

Suppression : Tout résultat dont le c.v. est égal ou supérieur à 33,3 % et(ou) pour lequel l'effectif de l'échantillon est très faible est considéré comme étant de très mauvaise qualité et n'est pas diffusé dans le présent rapport.

Taille de l'échantillon : Nombre de **répondants non pondérés** propres à une cellule de données particulière. Ne pas confondre avec les chiffres pondérés de population ou la taille globale de l'échantillon.

réelle. Nous ne pouvons observer que le centre de l'anneau. L'estimation fournie par l'enquête est uniquement le point médian de l'intervalle de confiance. Notre seule certitude est que la valeur réelle est également située quelque part à l'intérieur de l'anneau.

Pour la plupart des enquêtes dont il est question dans la présente analyse (les cycles de 1985, 1991 et 1996 de l'ESG, les cycles de 1994-1995 et 1996-1997 de l'ENSP et l'ESUTC de 1999), Statistique Canada a calculé la variance estimative propre à chaque variable (selon les méthodes connues sous les noms de Bootstrap et jackknife) des limites de confiance des diverses estimations de la prévalence. Dans le cas des autres enquêtes (ENCAD de 1989, EPS de 1990 et ETC de 1994-1995), on n'a pu calculer la variance qu'au moyen des tables de variabilité d'échantillonnage (c.v.) approximative fournies avec les fichiers de microdonnées à grande diffusion. On n'a donc pu calculer que des fourchettes d'erreur grossières pour ces enquêtes, si bien qu'on ne les a pas incluses dans les tableaux 2, 5 et 8. Les tableaux 1, 3, 4, 6, 7 et 9 montrent l'estimation ponctuelle (c.-à-d. le point médian de l'intervalle de confiance) de la prévalence de l'usage de la cigarette, la largeur de l'intervalle de confiance au niveau de 95 % et l'effectif de l'échantillon sur lequel se fondent les estimations. Les tableaux 2, 5 et 8 indiquent si l'écart entre les valeurs de la prévalence obtenues pour deux années distinctes est significatif ou non. Étant donné l'échantillon commun aux ENSP de 1994-1995 et 1996-1997 (c.-à-d. l'échantillon longitudinal), on n'a pas pu calculer de la même façon les paramètres de signification statistique de la différence entre ces deux estimations. Pour des renseignements supplémentaires sur la façon d'analyser la signification statistique et sur la méthode bootstrap ou la méthode jackknife, voir l'*annexe C*.

Toutes les analyses présentées ici incluent la catégorie « données non déclarées ». Autrement dit, la population totale selon la catégorie d'usage de la cigarette comprend quatre grands groupes, à savoir les personnes qui fument tous les jours, les fumeurs occasionnels, les non-fumeurs et les personnes qui n'ont pas précisé leur catégorie d'usage de la cigarette. Par conséquent, les estimations ponctuelles peuvent ou non différer légèrement des résultats publiés antérieurement. Les raisons pour lesquelles la catégorie « données non déclarées » est incluse dans l'analyse sont exposées à l'*annexe C*.

Il y a bien entendu des lacunes évidentes sur le plan des données puisque Statistique Canada n'a pas effectué d'enquêtes sur l'usage du tabac au cours de chacune des années comprises entre 1985 et 1999. Or, le présent rapport ne met l'accent que sur les points de données pour lesquels des données d'enquête étaient disponibles. Par exemple, aucune donnée sur l'usage du tabac n'a été recueillie en 1992 ou en 1993. Par conséquent, si le présent rapport fait état d'une hausse significative de la prévalence de l'usage du tabac entre 1991 et 1994, cela ne signifie aucunement qu'une telle hausse ait eu lieu aussi en 1992 et en 1993.

Les chiffres présentés entre accolades {} représentent la fourchette d'erreur associée à la différence entre les deux estimations d'enquête. Par exemple, une diminution de 2,0 points de pourcentage {de 1,3 % à 2,7 %} signifie essentiellement que la valeur de l'estimation a baissé de 2,0 %, avec une fourchette d'erreur autour de cette estimation s'étendant de 1,3 % à 2,7 % (c.-à-d. 2,0 % plus ou moins 0,7 %).

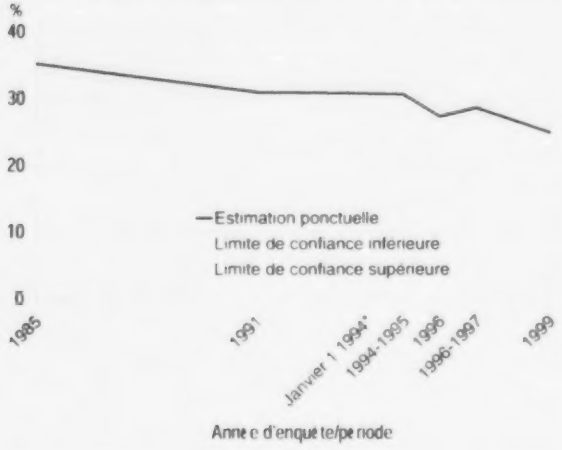
Résultats : usage actuel de la cigarette, de 1985 à 1999

De nombreux facteurs personnels, sociaux et législatifs sont susceptibles de faire varier la prévalence de l'usage de la cigarette d'une année à l'autre. Les taux de prévalence qui suivent sont présentés sans analyse situationnelle précisant comment ces facteurs « environnementaux » les ont éventuellement influencé durant une ou plusieurs années particulières — nous laissons au lecteur le soin d'en juger lui-même.

Variation globale de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette

De 1985 à 1999, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 15 ans et plus a **diminué de façon statistiquement significative**. De 1985 à 1991, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a baissé de 4,3 points de pourcentage {de 2,6 % à 5,8 %}. Autrement dit, le taux est passé de 35,1 % en 1985 à 30,8 % en 1991, soit une baisse de 4,3 points de pourcentage avec une fourchette d'erreur indiquant que cette baisse se situe vraisemblablement entre 2,6 points de pourcentage et 5,8 points de pourcentage. Bien qu'on ne note aucune variation significative de 1991 à tout point de donnée pour 1994, on enregistre une **diminution significative** de 5,8 points de pourcentage {de 3,4 % à 8,2 %} du 1er janvier 1994 à la première moitié de 1999. Voir le graphique 1 pour la tendance globale sur 15 ans, ou les tableaux 1 et 2 pour les estimations, ainsi que les fourchettes d'erreur associées aux divers points de donnée.

Graphique 1
Taux estimatif de l'usage actuel de la cigarette, Canadiens de 15 ans et plus, de 1985 à 1999 (y compris la marge d'erreur)



Source: *ESG 1985, ESG 1991, ETC 1994, ENSP 1994-1995, ESG 1996, ENSP 1996-1997, ESUTC 1999 (1er cycle)*
**On s'est servi des tables de c.v. pour déterminer les erreurs-types de ces points de données. On a déterminé les autres erreurs-types par des méthodes d'estimation de la variance propre à chaque variable. Les résultats de la comparaison d'erreurs-types calculées de façon grossière à des erreurs-types calculées de façon plus précise devraient être interprétés avec prudence.*

Variation de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le sexe

Hommes

Dans la plupart des cas, d'une année d'enquête à l'autre entre 1985 et 1999, on note une **diminution significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de sexe masculin de 15 ans et plus. De 1985 à 1991, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette a diminué de 6,0 points de pourcentage {de 3,6 % à 8,4 %} chez les hommes, soit une baisse beaucoup plus importante que celle observée pour les femmes durant la même période (voir plus loin). Alors qu'on ne constate **aucune variation significative** de 1991 à tout point de donnée pour 1994, on note **une diminution significative** de 5,2 points de pourcentage {de 1,8 % à 8,6 %} du 1er janvier 1994 à la première moitié de 1999.

Femmes

De 1985 à 1999, on observe une **diminution significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiennes de 15 ans et plus entre la plupart des années d'enquête. De 1985 à 1991, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les femmes a baissé de 2,5 points de pourcentage {de 0,5 % à 4,5 %}. Par contre, on ne constate aucune variation de la prévalence de l'usage du tabac chez les femmes de 1991 à tout point de donnée pour 1994. Toutefois, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette a subi une **diminution significative** de 6,4 points de pourcentage {de 2,3 % à 9,5 %} du 1er janvier 1994 à la première moitié de 1999.

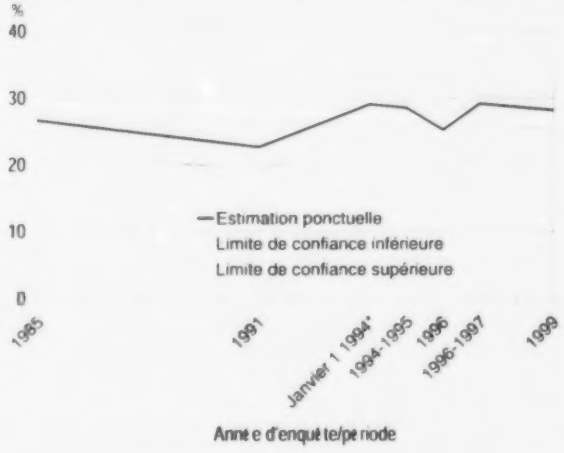
Bien que son recul soit plus important chez les hommes (11,2 points de pourcentage) que chez les femmes (9,3 points de pourcentage) de 1985 à la première moitié de 1999, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette demeure significativement plus élevée chez les premiers que chez les secondes (26,8 % contre 22,9 % pour la première moitié de 1999).

Variation de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le groupe d'âge

Groupe des 15 à 19 ans

De 1985 à 1999, dans l'intervalle entre la plupart des années d'enquête, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes Canadiens de 15 à 19 ans. Alors que cette prévalence **n'a pas varié de façon significative** de 1985 à 1991, on observe une **augmentation significative et importante** de

Graphique 2
Taux estimatif de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, de 1985 à 1999 (y compris la marge d'erreur)



Source: *ESG 1985, ESG 1991, ETC 1994, ENSP 1994-1995, ESG 1996, ENSP 1996-1997, ESUTC 1999 (1er cycle)*
**On s'est servi des tables de c.v. pour déterminer les erreurs-types de ces points de données. On a déterminé les autres erreurs-types par des méthodes d'estimation de la variance propre à chaque variable. Les résultats de la comparaison d'erreurs-types calculées de façon grossière à des erreurs-types calculées de façon plus précise devraient être interprétés avec prudence.*

6,5 points de pourcentage (de 2,1 % à 10,8 %) de 1991 au 1er janvier 1994. La prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes **n'a pas varié de façon significative** du 1er janvier 1994 à la première moitié de 1999. Consulter le graphique 2 pour observer la tendance globale entre 1985 et 1999.

Groupe des 20 à 24 ans

Tout au cours des 15 années étudiées, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes a diminué de façon appréciable. De 1985 au début de 1994, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes de 20 à 24 ans. Cependant, le changement a été graduel, puisque la prévalence de l'usage actuel de la cigarette **a baissé** de 7,2 points de pourcentage (de 2,1 % à 12,2 %) de 1985 à 1994-1995. Après cela, il n'y a eu **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes.

Groupe des 25 à 44 ans

De 1985 à 1999, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 25 à 44 ans a

Tableau 1
Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, usage actuel de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 1999**

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	**35,1%**	**38,0%**	**32,2%**	**26,6%**	**42,7%**	**38,9%**	**35,5%**	**20,8%**
Erreur +/-	1,1	1,8	1,5	3,9	3,7	1,8	2,6	1,8
Taille de l'échantillon	3 748	1 829	1 919	174	472	1 682	784	636
ESG 1991	**30,8%**	**32,0%**	**29,7%**	**22,6%**	**39,7%**	**35,8%**	**30,0%**	**16,0%**
Erreur +/-	1,1	1,6	1,4	3,7	4,1	1,7	2,2	1,5
Taille de l'échantillon	3 503	1 617	1 886	166	358	1 697	734	548
ETC (Janvier 1) 1994	**30,6%**	**32,0%**	**29,3%**	**29,1%**	**39,8%**	**35,0%**	**29,0%**	**15,7%**
Erreur +/-*	1,3	1,9	2,0	2,3	2,7	3,2	3,8	1,4
Taille de l'échantillon	4 516	2 177	2 339	894	999	1 333	580	710
ETC (Cycle 1) 1994	**30,4%**	**31,8%**	**29,2%**	**27,4%**	**39,5%**	**35,1%**	**28,7%**	**15,9%**
Erreur +/-*	1,3	1,9	2,0	2,1	2,7	3,2	3,8	1,4
Taille de l'échantillon	4 447	2 134	2 313	841	990	1 321	573	722
ETC (Cycle 2) 1994	**29,9%**	**31,0%**	**28,9%**	**28,5%**	**38,2%**	**34,0%**	**28,5%**	**15,8%**
Erreur +/-*	1,3	2,1	2,0	2,2	2,6	3,1	3,7	1,4
Taille de l'échantillon	3 530	1 634	1 896	704	705	1 068	465	588
ETC (Cycle 3) 1994	**29,5%**	**30,8%**	**28,2%**	**27,8%**	**36,3%**	**33,2%**	**29,5%**	**14,8%**
Erreur +/-*	1,3	2,1	1,9	2,2	2,5	3,0	3,9	1,3
Taille de l'échantillon	3 392	1 611	1 781	701	679	1 050	460	502
ENSP 1994-1995	**30,5%**	**32,9%**	**28,3%**	**28,5%**	**35,5%**	**36,6%**	**28,7%**	**14,6%**
Erreur +/-	0,9	1,4	1,2	3,6	3,4	1,5	1,7	1,5
Taille de l'échantillon	5 417	2 643	2 774	378	544	2 668	1 352	475
ESG 1996	**27,2%**	**28,8%**	**25,5%**	**25,2%**	**35,7%**	**32,2%**	**24,5%**	**13,5%**
Erreur +/-	1,2	1,7	1,5	4,0	4,6	1,9	2,1	1,2
Taille de l'échantillon	2 975	1 438	1 537	147	223	1 166	572	867
ENSP 1996-1997	**28,5%**	**31,3%**	**25,9%**	**29,1%**	**35,0%**	**33,4%**	**26,4%**	**14,8%**
Erreur +/-	0,7	1,1	0,9	2,9	2,9	1,0	1,4	1,3
Taille de l'échantillon	20 204	10 263	9 941	1299	1 800	9 992	5 257	1 856
ESUTC 1999 (1re cycle)	**24,8%**	**26,8%**	**22,9%**	**28,1%**	**33,7%**	**30,0%**	**20,8%**	**11,6%**
Erreur +/-	2,0	2,8	2,3	2,8	3,8	3,6	3,7	3,3
Taille de l'échantillon	3 215	1 573	1 642	900	923	811	458	123

** **Nota :** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison à d'autres valeurs devraient donc être interprétés avec prudence.*
***Dans les tableaux 1, 3, 4, 6 et 9, la taille de l'échantillon équivaut au nombre de répondants non pondérés propres à une cellule de données particulière. Ne pas confondre avec les chiffres pondérés de population ou la taille globale de l'échantillon.*

6,5 points de pourcentage (de 2,1 % à 10,8 %) de 1991 au 1er janvier 1994. La prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes **n'a pas varié de façon significative** du 1er janvier 1994 à la première moitié de 1999. Consulter le graphique 2 pour observer la tendance globale entre 1985 et 1999.

Groupe des 20 à 24 ans

Tout au cours des 15 années étudiées, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes a diminué de façon appréciable. De 1985 au début de 1994, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes de 20 à 24 ans. Cependant, le changement a été graduel, puisque la prévalence de l'usage actuel de la cigarette **a baissé** de 7,2 points de pourcentage (de 2,1 % à 12,2 %) de 1985 à 1994-1995. Après cela, il n'y a eu **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes.

Groupe des 25 à 44 ans

De 1985 à 1999, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 25 à 44 ans a

Tableau 1
Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, usage actuel de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 1999**

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	35,1%	38,0%	32,2%	26,6%	42,7%	38,9%	35,5%	20,8%
Erreur +/-	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,8
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ESG 1991	30,8%	32,0%	29,7%	22,6%	39,7%	35,8%	30,0%	16,0%
Erreur +/-	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2,2	1,5
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	734	546
ETC (Janvier 1) 1994	30,6%	32,0%	29,3%	29,1%	39,8%	35,0%	29,0%	15,7%
Erreur +/-*	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,4
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	580	710
ETC (Cycle 1) 1994	30,4%	31,8%	29,2%	27,4%	39,5%	35,1%	28,7%	15,9%
Erreur +/-*	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,4
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	722
ETC (Cycle 2) 1994	29,9%	31,0%	28,9%	28,5%	38,2%	34,0%	28,5%	15,8%
Erreur +/-*	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,4
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 068	[illegible]	[illegible]
ETC (Cycle 3) 1994	29,5%	30,8%	28,2%	27,8%	36,3%	33,2%	29,5%	14,8%
Erreur +/-*	1,3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,3
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	701	[illegible]	[illegible]	[illegible]	502
ENSP 1994-1995	30,5%	32,9%	28,3%	28,5%	35,5%	36,6%	28,7%	14,6%
Erreur +/-	0,9	1,4	1,2	3,6	3,4	[illegible]	1,7	1,5
Taille de l'échantillon	6 417	2 643	2 774	378	544	2 668	1 252	475
ESG 1996	27,2%	28,8%	25,5%	25,2%	35,7%	32,2%	24,5%	13,5%
Erreur +/-	1,2	1,7	1,5	4,0	4,6	1,9	2,1	1,2
Taille de l'échantillon	2 975	1 438	1 537	147	223	1 166	507	867
ENSP 1996-1997	28,5%	31,3%	25,9%	29,1%	35,0%	33,4%	26,4%	14,8%
Erreur +/-	0,7	1,1	0,9	2,9	2,3	1,0	1,4	1,3
Taille de l'échantillon	20 204	10 263	9 941	1299	1 800	9 992	5 257	1 856
ESUTC 1999 (1er cycle)	24,8%	26,8%	22,9%	28,1%	33,7%	30,0%	20,8%	11,6%
Erreur +/-	2,0	2,8	2,3	2,8	3,8	[illegible]	[illegible]	3,3
Taille de l'échantillon	3 215	1 573	1 642	900	923	811	458	123

** **Nota** : Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison à d'autres valeurs devraient donc être interprétés avec prudence.*
***Dans les tableaux 1, 3, 4, 6 et 9, la taille de l'échantillon équivaut au nombre de répondants non pondérés propres à une cellule de données particulière. Ne pas confondre avec les chiffres pondérés de population ou la taille globale de l'échantillon.*

Tableau 2

Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Hommes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	35,1%	38,0%	32,2%	26,7%	42,7%	38,9%	35,5%	20,8%
ESG 1991	30,8%	32,0%	29,7%	22,6%	40,0%	35,8%	30,1%	16,0%
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI		NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1991	2,6 à 5,8↓	3,6 à 8,4↓	0,5 à 4,5↓			0,7 à 5,6↓	2,0 à 8,8↓	2,4 à 7,1↓
ETC Janvier 1 1994*	30,6%	32,0%	29,3%	29,1%	39,8%	35,0%	29,0%	15,7%
Écart significatif par rapport à 1985?*	OUI*	OUI*		NON	NON	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de 1985 à Janvier 1 1994	2,7 à 5,2↓	3,4 à 8,6↓	0,4 à 5,4↓			0,4 à 7,6↓	1,9 à 11,1↓	2,6 à 7,3↓
Écart significatif par rapport à 1991?*	NON	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Janvier 1 1994				2,1 à 10,8↑				
ETC Cycle 1 1994*	30,4%	31,8%	29,2%	27,4%	39,5%	35,1%	28,7%	15,9%
Écart significatif par rapport à 1985?*	OUI*	OUI*		NON	NON	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de 1985 à Cycle 1	2,9 à 6,4↓	3,7 à 8,6↓	0,6 à 6,6↓			0,3 à 7,5↓	2,3 à 11,4↓	2,6 à 7,1↓
Écart significatif par rapport à 1991?*	NON	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1				0,5 à 9,1↑				
ENSP 1994/95	30,5%	32,9%	28,3%	28,5%	35,5%	36,6%	28,7%	14,6%
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1994-1995	3,0 à 6,0↓	2,8 à 7,4↓	2,2 à 6,4↓		2,1 à 12,2↓	0,0 à 4,7↓	3,7 à 9,9↓	3,9 à 8,5↓
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995				0,8 à 15,1↑				
Écart significatif par rapport à Janvier 1 1994?*	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Janvier 1 1994								
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995								
ESG 1996	27,2%	28,8%	25,5%	25,2%	35,7%	32,2%	24,5%	13,5%
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	6,2 à 9,5↓	6,2 à 11,4↓	4,3 à 9,1↓		3,1 à 12,3↓	4,1 à 9,3↓	7,7 à 14,3↓	5,2 à 9,4↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1996	2,0 à 5,2↓	0,8 à 9,2↓	2,8 à 6,1↓			1,1 à 6,1↓	2,6 à 8,6↓	0,6 à 4,4↓
Écart significatif par rapport à Janvier 1 1994?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	NON	NON	OUI*	OUI*
Variation de Janvier 1 1994 à 1996	1,6 à 5,2↓	0,9 à 5,7↓	1,9 à 7,1↓				0,2 à 8,8↓	0,4 à 4,0↓
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	NON	NON	NON	OUI*
Variation de Cycle 1 à 1996	1,4 à 5,0↓	0,4 à 5,9↓	1,5 à 6,…↓					0,6 à 4,2↓
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	1,8 à 4,8↓	1,9 à 6,3↓	0,9 à 4,7↓			2,0 à 6,8↓	1,5 à 5,9↓	
ENSP 1996/97	28,5%	31,3%	25,9%	29,1%	35,0%	33,4%	26,4%	14,8%
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996-1997	5,2 à 7,9↓	4,7 à 8,8↓	4,6 à 8,1↓		3,1 à 12,4↓	3,5 à 7,6↓	6,2 à 12,1↓	3,8 à 8,2↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	1,0 à 3,5↓		2,2 à 5,5↓	1,9 à 11,3↑		0,4 à 4,4↓	1,1 à 6,3↓	
Écart significatif par rapport à Janvier 1 1994?*	OUI*	NON	OUI*	NON	OUI*	NON	NON	NON
Variation de Janvier 1 1994 à 1996-1997	0,6 à 3,5↓		1,2 à 5,6↓		0,8 à 8,8↓			
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	NON	OUI*	NON	OUI*	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	0,4 à 3,3↓		1,0 à 5,4↓		0,6 à 8,5↓			
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997		0,5 à 4,4↑						
ESUTC 1999 (1er cycle)	24,8%	26,8%	22,9%	28,1%	33,7%	30,0%	20,8%	11,6%
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 au milieu de 1999	7,9 à 12,6↓	7,8 à 14,5↓	5,6 à 12,1↓		3,7 à 14,3↓	4,9 à 11,0↓	10,2 à 19,2↓	5,4 à 12,9↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 au milieu de 1999	3,7 à 8,3↓	1,9 à 8,4↓	4,1 à 9,6↓	0,9 à 10,2↑	0,4 à 11,5↓	1,8 à 9,8↓	5,0 à 13,6↓	0,7 à 8,1↓
Écart significatif par rapport à Janvier 1 1994?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de Janvier 1 1994 au milieu de 1999	3,4 à 8,2↓	1,8 à 8,6↓	3,3 à 9,5↓		1,4 à 10,7↓	0,1 à 9,8↓	2,9 à 13,5↓	0,5 à 7,7↓
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de Cycle 1 au milieu de 1999	3,2 à 8,0↓	1,6 à 8,4↓	3,2 à 9,3↓		1,1 à 10,4↓	0,2 à 9,9↓	2,6 à 13,1↓	0,7 à 7,9↓
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 au milieu de 1999	3,5 à 8,0↓	2,9 à 9,3↓	2,8 à 8,0↓			2,7 à 10,5↓	3,8 à 12,0↓	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 au milieu de 1999	0,5 à 4,8↓							
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1996-1997 au milieu de 1999	1,6 à 5,9↓	1,4 à 7,5↓	0,5 à 5,5↓				1,5 à 9,6↓	

**Pour l'ETC, les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison à d'autres valeurs devraient donc être interprétés avec prudence.*

diminue de façon significative. De 1985 à 1991, on note un fléchissement significatif de la prévalence, soit 3,1 points de pourcentage (de 0,7 % à 5,6 %). Par contre, de 1991 à tout point de donnée pour 1994, on ne constate **aucune variation significative**. Cependant, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 25 à 44 ans **a baissé** de 6,6 points de pourcentage (de 2,7 % à 10,5 %) de 1994-1995 à la première moitié de 1999.

Groupe des 45 à 64 ans

De 1985 à 1999, on observe une **diminution significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 45 à 64 ans entre la plupart des années étudiées. De 1985 à 1991, on enregistre une **diminution statistiquement significative** de 5,4 points de pourcentage (de 2,0 % à 8,8 %). Bien qu'elle **n'ait pas varié de façon significative** de 1991 à tout point de donnée pour 1994, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a subi une **diminution significative** de 8,2 points de pourcentage (de 2,9 % à 13,5 %) du 1er janvier 1994 à la première moitié de 1999.

Groupe des 65 ans et plus

De 1985 à 1999, on observe une **diminution significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 65 ans et plus entre

Tableau 3

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, personnes de 15 à 19 ans qui fument actuellement, selon la province ou la région, de 1985 à 1999

	ATLANTIQUE	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	QC	Ont.	PRAIRIES	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.
ESG 1985	27,6%	32,3%*	#	#	27,4%*	33,5%	20,9%	31,4%	35,3%*	33,6%*	28,8%*	21,0%*
Erreur +/-	7,7	12,8			17,8	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	15,1	11,7	10,3
Taille de l'échantillon	40	19	[illegible]	5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	48	[illegible]	[illegible]	21	34
ESG 1991	20,3%*	22,2%*	#	#	#	27,7%	19,6%*	22,4%	27,9%*	#	25,4%	23,4%*
Erreur +/-	[illegible]	11,4				[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		8,7	9,2
Taille de l'échantillon	34	[illegible]	5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26	23
ETC (Janvier 1) 1994	26,0%	27,2%	#	26,6%	24,4%	31,4%	28,2%	31,0%	33,0%	35,7%	28,3%	26,3%
Erreur +/-**	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	10,6	[illegible]	4,3
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	81	[illegible]
ETC (Cycle 1) 1994	25,4%	27,4%	#	25,6%	24,1%	30,2%	26,4%	28,5%	31,6%	32,4%	25,7%	24,2%
Erreur +/-**	3,6	[illegible]		6,4	6,7	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4,3
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	13	40	40	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ETC (Cycle 2) 1994	27,1%	27,1%	#	26,4%	23,0%	30,2%	26,6%	30,0%	36,4%	29,7%*	24,5%	23,8%
Erreur +/-**	[illegible]	[illegible]		6,4	6,4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4,2
Taille de l'échantillon	176	[illegible]	[illegible]	40	[illegible]	[illegible]	[illegible]	149	[illegible]	[illegible]	[illegible]	95
ETC (Cycle 3) 1994	23,4%	25,3%	#	20,5%	25,4%	32,1%	27,1%	28,4%	36,0%	30,4%	24,3%	23,9%
Erreur +/-**	[illegible]	7,3		5,8	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4,2
Taille de l'échantillon	161	[illegible]	13	34	[illegible]	[illegible]	[illegible]	146	[illegible]	[illegible]	44	96
ENSP 1994-1995	25,5%	26,8%*	30,4%*	20,2%*	30,7%*	34,6%	24,2%	29,6%	38,1%*	31,4%*	25,6%*	28,6%*
Erreur +/-	6,2	10,7	[illegible]	10,6	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	12,8	[illegible]	9,4
Taille de l'échantillon	76	22	15	16	23	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	53
ESG 1996	22,1%*	#	#	#	26,4%*	25,5%*	24,4%	29,3%	#	40,0%*	31,8%*	23,3%*
Erreur +/-	8,0				16,4	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	10,0
Taille de l'échantillon	26	8	[illegible]	7	[illegible]	[illegible]	38	[illegible]		14	18	22
ENSP 1996-1997	27,8%	29,8%*	32,0%*	25,8%*	27,3%*	36,0%	24,5%	30,0%	28,8%	33,7%*	29,0%	28,9%*
Erreur +/-	7,1	12,7	16,2	15,9	12,3	[illegible]	2,2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	3,3	10,1
Taille de l'échantillon	74	23	15	14	22	[illegible]	[illegible]	523	[illegible]	[illegible]	293	27
ESUTC (1er cycle) 1999	29,1%	30,4%	27,2%	30,6%	26,4%	36,0%	24,5%	27,8%	30,1%	33,6%	29,8%	23,5%
Erreur +/-	2,8	6,2	4,3	5,9	4,3	[illegible]	4,6	3,5	[illegible]	[illegible]	4,8	5,3
Taille de l'échantillon	385	112	88	105	81	108	70	[illegible]	[illegible]	[illegible]	81	70

** Forte variabilité : interpréter avec prudence.*

*** **Nota** : On s'est servi des tables de c.v. approximatifs pour déterminer les fourchettes d'erreur de ces points de donnée. On a déterminé les autres fourchettes d'erreur par des méthodes d'estimation de la variance propre à chaque variable. Les résultats de la comparaison des valeurs obtenues par ces diverses techniques devraient être interprétés avec prudence.*

 # Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité d'échantillonnage.

Tableau 2
Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Total	Sexe		Groupe d'âge				
		Hommes	Hommes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	**35,1%**	**38,0%**	**32,2%**	**26,7%**	**42,7%**	**38,9%**	**35,5%**	**20,8%**
ESG 1991	**30,8%**	**32,0%**	**29,7%**	**22,6%**	**40,0%**	**35,8%**	**30,1%**	**16,0%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1991	2,6 à 5,8↓	3,6 à 8,4↓	0,5 à 4,5↓			0,7 à 5,6↓	2,0 à 8,8↓	2,4 à 7,1↓
ETC Janvier 1 1994*	**30,6%**	**32,0%**	**29,3%**	**29,1%**	**39,8%**	**35,0%**	**29,0%**	**15,7%**
Écart significatif par rapport à 1985?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	NON	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de 1985 à Janvier 1 1994	2,7 à 6,2↓	3,4 à 8,6↓	0,4 à 5,4↓			0,4 à 7,6↓	1,9 à 11,1↓	2,8 à 7,3↓
Écart significatif par rapport à 1991?*	NON	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Janvier 1 1994				2,1 à 10,8↑				
ETC Cycle 1 1994*	**30,4%**	**31,8%**	**29,2%**	**27,4%**	**39,5%**	**35,1%**	**28,7%**	**15,9%**
Écart significatif par rapport à 1985?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	NON	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de 1985 à Cycle 1	2,9 à 6,4↓	3,7 à 8,8↓	0,6 à 5,6↓			0,3 à 7,5↓	2,3 à 11,4↓	2,6 à 7,1↓
Écart significatif par rapport à 1991?*	NON	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1				0,5 à 9,1↑				
ENSP 1994/95	**30,5%**	**32,9%**	**28,3%**	**28,5%**	**35,5%**	**36,6%**	**28,7%**	**14,6%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1994-1995	3,0 à 6,0↓	2,8 à 7,4↓	2,0 à 5,9↓		2,1 à 12,2↓	0,0 à 4,7↓	3,7 à 9,9↓	3,9 à 8,5↓
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995				0,8 à 11,1↑				
Écart significatif par rapport à Janvier 1 1994?*	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Janvier 1 1994								
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995								
ESG 1996	**27,2%**	**28,8%**	**25,5%**	**25,2%**	**35,7%**	**32,2%**	**24,5%**	**13,5%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	6,2 à 9,5↓	6,7 à 11,6↓	4,6 à 8,9↓		1,1 à 12,9↓	4,1 à 9,3↓	7,7 à 14,3↓	5,2 à 9,4↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1996	2,0 à 5,2↓	0,8 à 5,5↓	2,2 à 6,3↓			1,1 à 6,1↓	2,6 à 8,6↓	0,6 à 4,4↓
Écart significatif par rapport à Janvier 1 1994?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	NON	NON	OUI*	OUI*
Variation de Janvier 1 1994 à 1996	1,6 à 5,2↓	0,6 à 5,7↓	1,3 à 6,3↓				0,2 à 8,8↓	0,4 à 4,0↓
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	NON	NON	NON	OUI*
Variation de Cycle 1 à 1996	1,4 à 5,0↓	0,4 à 5,5↓	1,1 à 6,2↓					0,6 à 4,2↓
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	1,8 à 4,8↓	1,9 à 6,3↓	0,9 à 4,7↓			2,0 à 6,8↓	1,5 à 6,9↓	
ENSP 1996/97	**28,5%**	**31,3%**	**25,9%**	**29,1%**	**35,0%**	**33,4%**	**26,4%**	**14,8%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996-1997	5,2 à 7,9↓	4,7 à 8,8↓	4,6 à 8,1↓		3,1 à 12,4↓	3,5 à 7,6↓	6,2 à 12,1↓	3,8 à 8,2↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	1,0 à 3,5↓		2,2 à 5,5↓	1,9 à 11,3↑		0,4 à 4,4↓	1,1 à 6,3↓	
Écart significatif par rapport à Janvier 1 1994?*	OUI*	NON	OUI*	NON	OUI*	NON	NON	NON
Variation de Janvier 1 1994 à 1996-1997	0,6 à 3,5↓		1,2 à 5,6↓		0,8 à 8,8↓			
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	NON	OUI*	NON	OUI*	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	0,4 à 3,3↓		1,0 à 5,4↓		0,6 à 8,5↓			
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997		0,5 à 4,4↑						
ESUTC 1999 (1er cycle)	**24,8%**	**26,8%**	**22,9%**	**28,1%**	**33,7%**	**30,0%**	**20,8%**	**11,6%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 au milieu de 1999	7,9 à 12,6↓	7,8 à 14,5↓	6,6 à 12,1↓		3,7 à 14,3↓	4,9 à 13,0↓	10,2 à 19,2↓	5,4 à 12,9↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 au milieu de 1999	3,7 à 8,3↓	1,9 à 8,4↓	4,1 à 9,6↓	0,9 à 10,2↑	0,4 à 11,5↓	1,8 à 9,8↓	5,0 à 13,6↓	0,7 à 8,1↓
Écart significatif par rapport à Janvier 1 1994?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de Janvier 1 1994 au milieu de 1999	3,4 à 8,2↓	1,8 à 8,6↓	3,3 à 9,5↓		1,4 à 10,7↓	0,1 à 9,8↓	2,9 à 13,5↓	0,5 à 7,7↓
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de Cycle 1 au milieu de 1999	3,2 à 8,0↓	1,6 à 8,4↓	3,2 à 9,3↓		1,1 à 10,4↓	0,2 à 9,9↓	2,6 à 13,1↓	0,7 à 7,9↓
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 au milieu de 1999	3,5 à 8,0↓	2,9 à 9,3↓	2,8 à 8,0↓			2,7 à 10,5↓	3,8 à 12,0↓	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 au milieu de 1999	0,5 à 4,8↓							
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1996-1997 au milieu de 1999	1,6 à 5,9↓	1,4 à 7,5↓	0,5 à 5,5↓				1,6 à 9,6↓	

**Pour l'ETC, les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison à d'autres valeurs devraient donc être interprétés avec prudence.*

diminué de façon significative. De 1985 à 1991, on note un fléchissement significatif de la prévalence, soit 3,1 points de pourcentage (de 0,7 % à 5,6 %). Par contre, de 1991 à tout point de donnée pour 1994, on ne constate **aucune variation significative**. Cependant, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 25 à 44 ans **a baissé** de 6,6 points de pourcentage (de 2,7 % à 10,5 %) de 1994-1995 à la première moitié de 1999.

Groupe des 45 à 64 ans

De 1985 à 1999, on observe une **diminution significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 45 à 64 ans entre la plupart des années étudiées. De 1985 à 1991, on enregistre une **diminution statistiquement significative** de 5,4 points de pourcentage (de 2,0 % à 8,8 %). Bien qu'elle **n'ait pas varié de façon significative** de 1991 à tout point de donnée pour 1994, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a subi une **diminution significative** de 8,2 points de pourcentage (de 2,9 % à 13,5 %) du 1er janvier 1994 à la première moitié de 1999.

Groupe des 65 ans et plus

De 1985 à 1999, on observe une **diminution significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 65 ans et plus entre

Tableau 3
Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, personnes de 15 à 19 ans qui fument actuellement, selon la province ou la région, de 1985 à 1999

	ATLANTIQUE	T.-N.	I.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	QC	Ont.	PRAIRIES	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.
ESG 1985	**27,6%**	**32,3%***	#	#	**27,4%***	**33,5%**	**20,9%**	**31,4%**	**35,3%***	**33,6%***	**28,8%***	**21,0%***
Erreur +/-	7,7	12,8			11,8	9,2	6,6	8,7	17,3	19,1	11,7	10,3
Taille de l'échantillon	40	19	3	8	10	36	36	48	15	12	21	14
ESG 1991	**20,3%***	**22,2%***	#	#	#	**27,7%**	**19,6%***	**22,4%**	**27,9%***	#	**25,4%**	**23,4%***
Erreur +/-	7,3	11,4				8,9	6,9	6,0	13,3		8,7	9,3
Taille de l'échantillon	34	13	5	8	8	33	29	47	15	6	26	23
ETC (Janvier 1) 1994	**26,0%**	**27,2%**	#	**26,6%**	**24,4%**	**31,4%**	**28,2%**	**31,0%**	**33,0%**	**35,7%**	**28,3%**	**26,3%**
Erreur +/-**	3,7	7,5		6,4	6,5	4,1	4,1	4,8	9,8	10,6	5,9	4,3
Taille de l'échantillon	205	88	16	51	50	192	157	203	61	61	81	137
ETC (Cycle 1) 1994	**25,4%**	**27,4%**	#	**25,6%**	**24,1%**	**30,2%**	**26,4%**	**28,5%**	**31,6%**	**32,4%**	**25,7%**	**24,2%**
Erreur +/-**	3,6	7,6		6,4	6,7	4,0	3,9	4,5	9,8	10,2	5,8	4,3
Taille de l'échantillon	200	88	14	49	49	185	146	187	59	55	73	123
ETC (Cycle 2) 1994	**27,1%**	**27,1%**	#	**26,4%**	**23,0%**	**30,2%**	**26,6%**	**30,0%**	**36,4%**	**29,7%***	**24,5%**	**23,8%**
Erreur +/-**	3,7	7,5		6,4	6,4	4,0	3,9	4,6	9,9	9,8	5,9	4,2
Taille de l'échantillon	176	78	15	40	43	161	123	149	57	41	51	95
ETC (Cycle 3) 1994	**23,4%**	**25,3%**	#	**20,5%**	**25,4%**	**32,1%**	**27,1%**	**28,4%**	**36,0%**	**30,4%**	**24,3%**	**23,9%**
Erreur +/-**	3,7	7,3		5,8	6,7	4,2	4,0	4,5	9,8	9,8	5,8	4,2
Taille de l'échantillon	161	72	13	34	42	165	134	146	55	37	54	95
ENSP 1994-1995	**25,5%**	**26,8%***	**30,4%***	**20,2%***	**30,7%***	**34,6%**	**24,2%**	**29,6%**	**38,1%***	**31,4%***	**25,6%***	**28,6%***
Erreur +/-	6,2	10,7	14,6	10,6	10,8	9,2	4,9	7,6	13,5	12,8	11,2	9,4
Taille de l'échantillon	76	22	15	16	23	68	100	81	31	21	29	53
ESG 1996	**22,1%***	#	#	#	**26,4%***	**25,5%***	**24,4%**	**29,3%**	#	**40,0%***	**31,8%***	**23,3%***
Erreur +/-	8,0				16,4	9,7	7,5	8,9		16,7	13,5	10,0
Taille de l'échantillon	26	8	2	7	9	24	38	37	5	14	18	22
ENSP 1996-1997	**27,8%**	**29,8%***	**32,0%***	**25,8%***	**27,3%***	**36,0%**	**24,5%**	**30,0%**	**28,8%**	**33,7%***	**29,0%**	**28,9%***
Erreur +/-	7,1	12,7	16,2	15,9	12,3	9,1	2,2	3,9	5,9	14,0	3,3	10,1
Taille de l'échantillon	74	23	15	14	22	70	605	523	211	19	293	27
ESUTC (1er cycle) 1999	**29,1%**	**30,4%**	**27,2%**	**30,6%**	**26,4%**	**36,0%**	**24,5%**	**27,8%**	**30,1%**	**33,6%**	**29,8%**	**23,5%**
Erreur +/-	2,8	6,2	4,3	5,9	4,3	6,6	4,6	3,5	5,6	5,7	4,8	5,3
Taille de l'échantillon	386	112	88	105	81	108	70	266	82	103	81	70

** Forte variabilité : interpréter avec prudence.*
*** **Nota** : On s'est servi des tables de c.v. approximatifs pour déterminer les fourchettes d'erreur de ces points de donnée. On a déterminé les autres fourchettes d'erreur par des méthodes d'estimation de la variance propre à chaque variable. Les résultats de la comparaison des valeurs obtenues par ces diverses techniques devraient être interprétés avec prudence.*
 # Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité d'échantillonnage.

certaines des années étudiées. De 1985 à 1991, on enregistre une **diminution statistiquement significative** de 4,8 points de pourcentage (de 2,4 % à 7,1 %). Bien qu'elle n'ait pas diminué de façon significative de 1991 à tout point de donnée pour 1994, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes âgées a subi une **diminution significative** de 4,1 points de pourcentage (de 0,5 % à 7,7 %) du 1er janvier 1994 à la première moitié de 1999.

Variation de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, selon la province ou la région

La prévalence de l'usage de la cigarette chez les jeunes (âgés de 15 à 19 ans) à l'échelle nationale a d'ores et déjà été analysée. Dans les enquêtes dont il est question dans le présent rapport, les données sur la prévalence de l'usage de la cigarette selon la province chez les jeunes sont tirées d'échantillons généralement plus petits, ce qui est d'autant plus vrai lorsque les résultats se répartissent entre les sous-catégories des fumeurs quotidiens et non quotidiens. Un échantillon de petite taille donne souvent lieu à une forte variabilité de l'estimation, voire à une très forte variabilité, ce qui, dans ce dernier cas, entraîne la suppression de l'estimation. Par conséquent, les résultats d'analyses de la tendance de la prévalence de l'usage de la cigarette selon la province ou la région ne sont pas aussi probants que les estimations nationales à ce même égard et doivent être interprétés avec vigilance.

L'examen rapide des estimations du tableau 3 semble indiquer que des changements particulièrement importants ont eu lieu dans chaque province et région au cours de diverses périodes entre 1985 et 1999. Toutefois, si l'on tient compte de la fourchette d'erreur de chaque estimation, on s'aperçoit que cela n'est pas le cas. À l'échelle régionale, certains des écarts observés dans les estimations entre les diverses périodes peuvent être considérés comme statistiquement significatifs. À l'échelle provinciale, cette fois, certains points de données ont été éliminés compte tenu de la très forte variabilité d'échantillonnage et/ou de la petite taille de l'échantillon, empêchant du même coup toute comparaison avec les données de ces années. Là où les données provinciales n'ont pas été éliminées, aucune variation statistiquement significative n'a été observée entre quelle que période de référence que ce soit comprise entre 1985 et 1999, et ce, même si la petite taille de l'échantillon et la forte variabilité associées à plusieurs de ces points de données exigeraient que l'on considère ces résultats avec la plus grande vigilance.

Région de l'Atlantique

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes de la région de l'Atlantique. En revanche, de 1991 à la première moitié de 1999, on observe une **augmentation significative** de 8,8 points de pourcentage (de 1,0 % à 16,6 %).

Région des Prairies

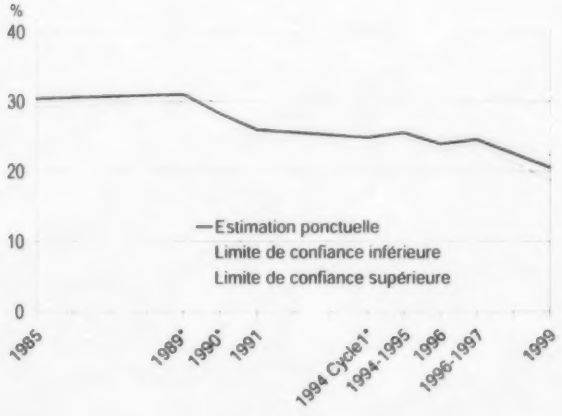
De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes de la région des Prairies. En revanche, de 1991 au 1er janvier 1994, on observe une **augmentation significative** de 8,6 points de pourcentage (de 0,9 % à 16,3 %).

Résultats : usage quotidien de la cigarette, de 1985 à 1999

Variation globale de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette

De 1985 à 1999, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiens de 15 ans et plus

Graphique 3
Prévalence estimative de l'usage quotidien de la cigarette, Canadiens de 15 ans et plus, de 1985 à 1999 (y compris la marge d'erreur)



Source : Statistique Canada : ESG 1985, ENCAD 1989, EPS 1990, ESG 1991, ETC 1994, ENSP 1994-1995, ESG 1996, ENSP 1996-1997, ESUTC 1999 (1re cycle).
**On s'est servi des tables de c.v. pour déterminer les erreurs-types de ces points de données. On a déterminé les autres erreurs-types par des méthodes d'estimation de la variance propre à chaque variable. Les résultats de la comparaison d'erreurs-types calculées de façon grossière à des erreurs-types calculées de façon plus précise devraient être interprétés avec prudence.*

a **diminué de façon statistiquement significative**. Entre 1985 et 1999, on observe une diminution globale de 9,9 points de pourcentage (fourchette d'erreur : de 7,8 % à 12,1 %). Voir le graphique 3 pour la tendance globale sur 15 ans ou les tableaux 4 ou 5 pour les estimations, ainsi que la marge d'erreur, pour chaque année étudiée.

Presque la moitié de la baisse de la prévalence globale a eu lieu entre 1985 et 1991, période durant laquelle le taux a diminué de 4,5 points de pourcentage (fourchette de 3,0 % à 6,0 %). La prévalence de l'usage de la cigarette observée lors de la dernière enquête (ESUTC de 1999, 1er cycle) est inférieure de 5,4 points de pourcentage (de 3,3 % à 7,5 %) à l'estimation de 1991.

Variation de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le sexe

Hommes

Dans la plupart des cas, d'une année d'enquête à l'autre entre 1985 et 1999, on note une **diminution**

Tableau 4
Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, personnes qui fument tous les jours, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	**30,4%**	**33,1%**	**27,8%**	**20,2%**	**35,0%**	**34,3%**	**32,0%**	**18,2%**
Erreur +/-	1,2	1,7	1,4	3,6	3,6	1,8	2,5	1,4
Taille de l'échantillon	3 228	1 581	1 647	128	387	1 460	700	553
ENCAD 1989	**31,0%**	**32,6%**	**29,4%**	**21,6%**	**36,9%**	**35,2%**	**31,9%**	**17,8%**
Erreur +/-**	1,2	1,7	1,6	3,4	3,9	1,9	2,4	2,5
Taille de l'échantillon	3 704	1 804	1 900	221	414	1 952	812	305
EPS 1990	**28,2%**	**29,8%**	**26,7%**	**19,3%**	**31,6%**	**34,0%**	**27,3%**	**15,1%**
Erreur +/-**	1,1	1,5	1,4	3,1	4,0	1,7	2,1	2,2
Taille de l'échantillon	4 024	1 930	2 094	204	409	2 107	927	314
ESG 1991	**25,9%**	**26,2%**	**25,6%**	**16,2%**	**27,6%**	**31,4%**	**26,3%**	**13,3%**
Erreur +/-	1,0	1,5	1,3	3,3	3,5	1,6	2,1	1,4
Taille de l'échantillon	2 998	1 382	1 616	120	272	1 480	655	471
ETC (Cycle 1) 1994	**24,8%**	**26,1%**	**23,4%**	**18,6%**	**29,7%**	**29,6%**	**23,5%**	**12,9%**
Erreur +/-**	1,2	1,8	1,7	1,9	2,7	2,7	3,2	1,3
Taille de l'échantillon	3 516	1 713	1 803	575	752	1 125	490	574
ETC (Cycle 2) 1994	**24,0%**	**25,4%**	**22,6%**	**20,0%**	**27,8%**	**28,8%**	**22,1%**	**12,9%**
Erreur +/-**	1,3	1,8	1,6	1,8	2,6	2,7	3,1	1,3
Taille de l'échantillon	2 764	1 295	1 469	486	526	893	392	467
ETC (Cycle 3) 1994	**24,6%**	**26,5%**	**22,8%**	**20,2%**	**28,4%**	**29,0%**	**24,2%**	**12,2%**
Erreur +/-**	1,2	1,9	1,6	1,8	2,6	2,7	3,3	1,2
Taille de l'échantillon	2 766	1 329	1 437	518	540	906	395	407
ENSP 1994-1995	**25,5%**	**27,5%**	**23,6%**	**19,7%**	**28,6%**	**31,0%**	**25,0%**	**12,2%**
Erreur +/-	0,8	1,3	1,2	3,2	3,2	1,4	1,6	1,4
Taille de l'échantillon	4 635	2 273	2 362	1 210	1 395	2 301	1 203	402
ESG 1996	**23,9%**	**25,4%**	**22,4%**	**20,2%**	**30,1%**	**28,2%**	**22,6%**	**12,1%**
Erreur +/-	1,0	1,5	1,4	3,6	4,4	1,8	1,9	1,1
Taille de l'échantillon	2 629	1 268	1 361	123	188	1 025	526	767
ENSP 1996-1997	**24,5%**	**27,0%**	**22,1%**	**22,0%**	**28,1%**	**29,1%**	**23,8%**	**12,3%**
Erreur +/-	0,7	1,1	0,9	2,5	2,9	1,0	1,3	1,2
Taille de l'échantillon	17 394	8 863	8 531	991	1 435	8 661	4 721	1 586
ESUTC 1999 (1er cycle)	**20.5%**	**22.0%**	**19.2%**	**19.3%**	**27.5%**	**24.9%**	**17.7%**	**10.7%***
Erreur+/-	1.8	2.3	2.3	2.2	3.0	3.6	2.9	3.5
Taille de l'échantillon	2545	1253	1292	616	749	681	396	103

** Forte variabilité : interpréter avec prudence.*
*** **Nota** : Pour l'ENCAD de 1989, l'EPS de 1990 et l'ETC de 1994-1995, les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison devraient donc être interprétés avec prudence.*

a diminué de façon statistiquement significative. Entre 1985 et 1999, on observe une diminution globale de 9,9 points de pourcentage (fourchette d'erreur : de 7,8 % à 12,1 %). Voir le graphique 3 pour la tendance globale sur 15 ans ou les tableaux 4 ou 5 pour les estimations, ainsi que la marge d'erreur, pour chaque année étudiée.

Presque la moitié de la baisse de la prévalence globale a eu lieu entre 1985 et 1991, période durant laquelle le taux a diminué de 4,5 points de pourcentage (fourchette de 3,0 % à 6,0 %). La prévalence de l'usage de la cigarette observée lors de la dernière enquête (ESUTC de 1999, 1[er] cycle) est inférieure de 5,4 points de pourcentage (de 3,3 % à 7,5 %) à l'estimation de 1991.

Variation de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le sexe

Hommes

Dans la plupart des cas, d'une année d'enquête à l'autre entre 1985 et 1999, on note une **diminution**

Tableau 4

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, personnes qui fument tous les jours, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	30,4%	33,1%	27,8%	20,2%	35,0%	34,3%	32,0%	18,2%
Erreur +/-	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,4
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ENCAD 1989	31,0%	32,6%	29,4%	21,6%	36,9%	35,2%	31,9%	17,8%
Erreur +/-**	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
EPS 1990	28,2%	29,8%	26,7%	19,3%	31,6%	34,0%	27,3%	15,1%
Erreur +/-**	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ESG 1991	25,9%	26,2%	25,6%	16,2%	27,6%	31,4%	26,3%	13,3%
Erreur +/-	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ETC (Cycle 1) 1994	24,8%	26,1%	23,4%	18,6%	29,7%	29,6%	23,5%	12,9%
Erreur +/-**	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ETC (Cycle 2) 1994	24,0%	25,4%	22,6%	20,0%	27,8%	28,8%	22,1%	12,9%
Erreur +/-**	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ETC (Cycle 3) 1994	24,6%	26,5%	22,8%	20,2%	28,4%	29,0%	24,2%	12,2%
Erreur +/-**	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Taille de l'échantillon	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ENSP 1994-1995	25,5%	27,5%	23,6%	19,7%	28,6%	31,0%	25,0%	12,2%
Erreur +/-	0,8	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,4	[illegible]	1,4
Taille de l'échantillon	4 635	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ESG 1996	23,9%	25,4%	22,4%	20,2%	30,1%	28,2%	22,6%	12,1%
Erreur +/-	1,0	1,5	1,4	[illegible]	4,4	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Taille de l'échantillon	2 620	1 268	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ENSP 1996-1997	24,5%	27,0%	22,1%	22,0%	28,1%	29,1%	23,8%	12,3%
Erreur +/-	0,7	1,1	0,9	2,5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,2
Taille de l'échantillon	17 394	8 863	8 531	961	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 586
ESUTC 1999 (1[er] cycle)	20.5%	22.0%	19.2%	19.3%	27.5%	24.9%	17.7%	10.7%*
Erreur +/-	1.9	2.3	2.3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2.9	3.5
Taille de l'échantillon	2545	1253	1292	616	749	681	396	103

* *Forte variabilité : interpréter avec prudence.*

** ***Nota*** *: Pour l'ENCAD de 1989, l'EPS de 1990 et l'ETC de 1994-1995, les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison devraient donc être interprétés avec prudence.*

M121

IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING PAGES

THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST REPRODUCTIVE QUALITY

USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN A COMPLETE READING OF THE TEXT.

REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES PAGES QUI SUIVENT

LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE REPRODUCTION

LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL

micromedia
a division of IHS Canada

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

Tableau 5
Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	**30,4%**	**33,1%**	**27,8%**	**20,2%**	**35,0%**	**34,3%**	**32,0%**	**18,2%**
ESG 1991	**25,9%**	**26,2%**	**25,6%**	**16,2%**	**27,6%**	**31,4%**	**26,3%**	**13,3%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1991	3,0-6,0↓	4,6-9,2↓	0,2-4,2↓		2,3-12,4↓	0,6-5,4↓	2,5-9,1↓	3,0-6,9↓
ETC (Cycle 1) 1994	**24,8%**	**26,1%**	**23,4%**	**18,6%**	**29,7%**	**29,6%**	**23,5%**	**12,9%**
Écart significatif par rapport à 1985?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de 1985 à Cycle 1	4,0-7,3↓	4,5-9,6↓	2,2-6,6↓		0,9-9,9↓	1,5-8,0↓	4,5-12,6↓	3,4-7,2↓
Écart significatif par rapport à 1991?*	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1			0,1-4,3↓					
ENSP 1994-1995	**25,5%**	**27,5%**	**23,6%**	**19,7%**	**28,6%**	**31,0%**	**25,0%**	**12,2%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1994-1995	3,5-6,4↓	3,5-7,8↓	2,4-6,1↓		1,6-11,2↓	1,1-5,6↓	4,1-10,1↓	4,1-8,0↓
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995			0,2-3,7↓					
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994/95								
ESG 1996	**23,9%**	**25,4%**	**22,4%**	**20,2%**	**30,1%**	**28,2%**	**22,6%**	**12,1%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	5,0-8,1↓	5,4-10↓	3,4-7,4↓			3,6-8,6↓	6,3-12,6↓	4,4-7,9↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996	0,6-3,4↓		1,3-5,1↓			0,7-5,6↓	0,8-6,5↓	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996								
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	0,3-2,9↓	0,1-4,1↓				0,5-5,1↓		
ENSP 1996-1997	**24,5%**	**27,0%**	**22,1%**	**22,0%**	**28,1%**	**29,1%**	**23,8%**	**12,3%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996-1997	4,6-7,2↓	4,1-8,1↓	4,1-7,4↓		2,3-11,5↓	3,2-7,3↓	5,4-11,1↓	4,1-7,7↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	0,2-2,6↓		1,9-5,1↓	1,7-9,9↑		0,3-4,2↓		
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	NON	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996/97				0,3-6,6↑				
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997								
ESUTC 1999 (1er cycle)	**20,5%**	**22,0%**	**19,2%**	**19,3%**	**27,5%**	**24,9%**	**17,7%**	**10,7%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 au milieu de 1999	7,8-12,1↓	8,2-14,0↓	5,9-11,4↓		2,4-12,6↓	5,6-13,2↓	10,0-18,7↓	3,8-11,2↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 au milieu de 1999	3,3-7,5↓	1,5-7,0↓	3,7-9,1↓			2,7-10,2↓	4,4-12,7↓	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	NON	OUI*	OUI*	NON
Variation de Cycle 1 au milieu de 1999	2,2-6,4↓	1,1-7,0↓	1,3-7,1↓			0,4-9,0↓	1,0-10,6↓	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994/95 au milieu de 1999	3,0-7,0↓	2,8-8,1↓	1,8-7,0↓			2,4-9,8↓	3,4-11,1↓	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1996 au milieu de 1999	1,3-5,5↓	0,6-6,2↓	0,5-5,9↓				0,9-8,9↓	
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1996/97 au milieu de 1999	2,1-5,9↓	2,5-7,5↓	0,4-5,4↓			0,7-7,7↓	0,2-9,9↓	

**Pour l'ETC cycle 1, les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison devraient donc être interprétés avec prudence.*

significative de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiens de sexe masculin de 15 ans et plus. De 1985 à 1991, le taux d'usage quotidien de la cigarette a diminué de 6,9 points de pourcentage (fourchette d'erreur : de 4,6 % à 9,2 %) chez les hommes, soit une baisse beaucoup plus importante que celle observée pour les femmes durant la même période. La diminution du taux d'usage

Tableau 5
Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	**30,4%**	**33,1%**	**27,8%**	**20,2%**	**35,0%**	**34,3%**	**32,0%**	**18,2%**
ESG 1991	**25,9%**	**26,2%**	**25,6%**	**16,2%**	**27,6%**	**31,4%**	**26,3%**	**13,3%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	*NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1991	3,0-6,0↓	4,0-9,2↓	0,2-4,2↓		2,3-12,4↓	0,6-5,4↓	2,5-9,1↓	3,0-6,9↓
ETC (Cycle 1) 1994	**24,8%**	**26,1%**	**23,4%**	**18,6%**	**29,7%**	**29,6%**	**23,5%**	**12,9%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*
Variation de 1985 à Cycle 1	4,0-7,4↓	4,5-9,1↓	2,2-5,5↓		0,9-9,9↓	1,5-8,0↓	4,5-12,6↓	3,4-7,2↓
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON*	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1			0,1-4,3↓					
ENSP 1994-1995	**25,5%**	**27,5%**	**23,6%**	**19,7%**	**28,6%**	**31,0%**	**25,0%**	**12,2%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1994-1995	3,5-6,4↓	3,3-7,8↓	2,4-6,1↓		1,6-11,2↓	1,1-5,6↓	4,1-10,1↓	4,1-8,0↓
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995			0,3-7,1↓					
Écart significatif par rapport à Cycle 1?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994/95								
ESG 1996	**23,9%**	**25,4%**	**22,4%**	**20,2%**	**30,1%**	**28,2%**	**22,6%**	**12,1%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	5,0-8,1↓	5,4-10↓	3,4-7,4↓			3,6-8,6↓	6,3-12,6↓	4,4-7,9↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996	0,6-3,4↓		1,0-5,1↓			0,7-5,5↓	0,8-6,5↓	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996								
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	0,3-2,9↓	0,1-4,1↓				0,6-5,1↓		
ENSP 1996-1997	**24,5%**	**27,0%**	**22,1%**	**22,0%**	**28,1%**	**29,1%**	**23,8%**	**12,3%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996-1997	4,6-7,4↓	4,1-9,1↓	4,1-7,4↓		2,3-11,5↓	3,2-7,3↓	5,4-11,1↓	4,1-7,7↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	0,7-2,6↓		1,9-5,1↓	1,7-9,9*		0,3-4,2↓		
Écart significatif par rapport à Cycle 1?	NON	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996/97				0,3-6,6↑				
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997								
ESUTC 1999 (1er cycle)	**20,5%**	**22,0%**	**19,2%**	**19,3%**	**27,5%**	**24,9%**	**17,7%**	**10,7%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 au milieu de 1999	7,6-12,1↓	8,2-14,0↓	6,9-11,4↓		2,4-12,5↓	5,6-13,2↓	10,0-18,7↓	3,8-11,2↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 au milieu de 1999	3,3-7,5↓	1,5-7,0↓	3,7-9,1↓			2,7-10,2↓	4,4-12,7↓	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?	OUI*	OUI*	OUI*	NON	NON	OUI*	OUI*	NON
Variation de Cycle 1 au milieu de 1999	2,2-6,4↓	1,1-7,0↓	1,3-7,1↓			0,4-9,0↓	1,0-10,6↓	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994/95 au milieu de 1999	3,0-7,0↓	2,8-8,1↓	1,8-7,0↓			2,4-9,8↓	3,4-11,1↓	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1996 au milieu de 1999	1,3-5,5↓	0,6-6,2↓	0,5-5,9↓				0,9-8,9↓	
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1996/97 au milieu de 1999	2,1-5,9↓	2,5-7,5↓	0,4-5,4↓			0,7-7,7↓	0,2-9,9↓	

**Pour l'ETC cycle 1, les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison devraient donc être interprétés avec prudence.*

significative de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiens de sexe masculin de 15 ans et plus. De 1985 à 1991, le taux d'usage quotidien de la cigarette a diminué de 6,9 points de pourcentage (fourchette d'erreur : de 4,6 % à 9,2 %) chez les hommes, soit une baisse beaucoup plus importante que celle observée pour les femmes durant la même période. La diminution du taux d'usage

quotidien de la cigarette observée chez les hommes a contribué plus que celle observée chez les femmes à la baisse globale du taux d'usage de la cigarette enregistrée de 1985 à 1991. La baisse du taux d'usage quotidien de la cigarette chez les hommes observée de 1985 à 1991 est manifeste pour tous les groupes d'âge, sauf celui des 20 à 24 ans (données non présentées). Un éventail de facteurs socioéconomiques pourraient expliquer l'écart entre les taux d'usage quotidien de la cigarette observés pour les hommes et pour les femmes dans l'intervalle entre ces deux années d'enquête.

On ne constate aucune variation significative de 1991 à tout point de donnée pour 1994. Par contre, de 1996-1997 à la première moitié de 1999, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les hommes a diminué de 5,0 points de pourcentage (de 2,5 % à 7,5 %).

Femmes

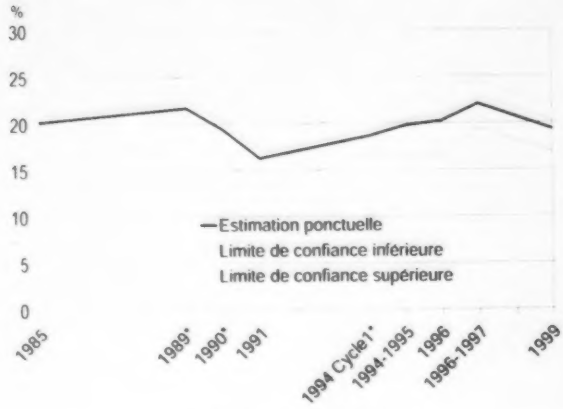
De 1985 à 1999, on observe une **diminution significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiennes de 15 ans et plus entre la plupart des années d'enquête. On observe une diminution significative de 2,2 points de pourcentage (de 0,2 % à 4,2 %) de 1985 à 1991 et une autre diminution significative de 2,2 points de pourcentage (de 0,1 % à 4,3 %) de 1991 au 1er cycle de 1994 de l'ETC. Le reste de la diminution globale de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les femmes a eu lieu entre le 1er cycle de 1994 de l'ETC et la première moitié de 1999, soit une baisse de 4,2 points de pourcentage (de 1,3 % à 7,1 %). Bien que la baisse globale de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette entre 1985 et 1999 paraisse plus importante chez les hommes que chez les femmes, elle demeure légèrement plus élevée chez les premiers (22,0 % pour les hommes contre 19,6 % pour les femmes durant la première moitié de 1999). L'écart persistant entre les taux d'usage quotidien de la cigarette enregistrés pour les hommes et pour les femmes pourrait tenir à des facteurs personnels, psychologiques, sociaux, économiques et législatifs, ou encore au fait que les personnes interviewées soient disposées ou non à répondre à ce genre de questions sur la santé.

Variation de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le groupe d'âge

Groupe des 15 à 19 ans

De 1985 à 1999, dans l'intervalle entre la plupart des années d'enquête, on ne constate **aucune variation significative** du taux d'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes Canadiens. Alors que le taux n'a pas varié de 1985 à 1991, on observe une **augmentation significative et importante** de 5,8 points de pourcentage (fourchette d'erreur : de 1,7 % à 9,9 %) du taux d'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes entre 1991 et 1996-1997. Cependant, la hausse du taux pourrait effectivement être plus faible, principalement à cause d'une sous-estimation éventuelle liée aux déclarations par procuration faites en 1991, sous-estimation qui pourrait amoindrir le taux calculé pour 1991 d'une valeur allant jusqu'à 1,3 %**. La prévalence de l'usage de la cigarette chez les jeunes en 1999 **ne diffère significativement** de la valeur observée pour aucune année antérieure. Le graphique 4 illustre les tendances de 1985 à la première moitié de 1999.

Graphique 4
Prévalence estimative de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, de 1985 à 1999 (y compris la marge d'erreur)



Source : Statistique Canada : ESG 1985, ENCAD 1989, EPS 1990, ESG 1991, ETC 1994, ENSP 1994-1995, ESG 1996, ENSP 1996-1997, ESUTC 1999 (1er cycle).
**On s'est servi des tables de c.v. pour déterminer les erreurs-types de ces points de données. On a déterminé les autres erreurs-types par des méthodes d'estimation de la variance propre à chaque variable. Les résultats de la comparaison d'erreurs-types calculées de façon grossière à des erreurs-types calculées de façon plus précise devrait être interprétés avec prudence.*
*** En 1991, comme la déclaration par procuration a été autorisée dans certaines situations, le taux pourrait être sous-estimé d'une valeur allant jusqu'à 1,3 % (autrement dit, l'estimation pourrait varier de 16,2 % à 17,5 %).*

Les données de 1991 semblent témoigner d'un phénomène intéressant qui ne s'est reproduit lors d'aucune autre année d'enquête. De 1985 à 1991, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette a diminué chez les garçons, passant de 19,6 % en 1985 à 12,4 % en 1991, c'est-à-dire une **diminution significative** variant de 0,7 à 13,7 points de

pourcentage (données non présentées). En revanche, le taux d'usage quotidien de la cigarette chez les filles **ne présente aucune variation significative** durant cette même période (données non présentées). En 1996-1997, le taux d'usage quotidien de la cigarette chez les garçons était passé à 21,3 %, soit une **augmentation significative** de 9,0 points de pourcentage (de 3,8 % à 14,1 %) par rapport à 1991. Dans l'intervalle de 1991 à 1996-1997, le taux observé chez les filles **n'a pas varié de façon significative** (données non présentées).

Groupe des 20 à 24 ans

Entre la plupart des années étudiées de 1985 à 1999, on observe une **baisse significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes adultes de 20 à 24 ans au Canada. La **diminution la plus importante** a eu lieu entre 1985 et 1991, période durant laquelle le taux a baissé de 7,4 points de pourcentage (de 2,3 % à 12,4 %).

Cependant, la **diminution importante et significative** du taux d'usage quotidien de la cigarette chez les *jeunes femmes* (de 20 à 24 ans) est un élément qui a contribué de façon importante à la diminution observée entre 1985 et 1991 (données non présentées). De 1985 à 1991, ce taux a diminué d'une valeur variant de 3,9 à 17,5 points de pourcentage (37,9 % en 1985 comparativement à 27,2 % en 1991), tandis que le taux d'usage quotidien de la cigarette chez les *jeunes hommes* **n'a pas varié de façon significative** durant cette période (données non présentées). De 1991 jusqu'à tous les points de donnée pour la première moitié de 1999 inclusivement, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes adultes n'a pas varié de façon significative.

Groupe des 25 à 44 ans

De 1985 à 1999, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette observée chez les Canadiens de 25 à 44 ans a **diminué de façon significative** entre la plupart des années étudiées. De 1985 à 1991, elle a **diminué** de 2,9 points de pourcentage (de 0,6 % à 5,4 %). De 1991 à la dernière observation d'enquête (ESUTC 1999, 1er cycle), elle a **baissé** de 6,5 points de pourcentage (de 2,7 % à 10,2 %).

Groupe des 45 à 64 ans

De 1985 à 1999, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiens de 45 à 64 ans a **diminué de façon significative** entre la plupart des années étudiées. De 1985 à 1991, elle a baissé de 5,7 points de pourcentage (de 2,5 % à 9,1 %). De 1991 à la première moitié de 1999, elle a encore diminué de 8,6 points de pourcentage (de 4,4 % à 12,7 %).

Groupe des 65 ans et plus

De 1985 à 1997, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiens de 65 ans et plus a **diminué de façon significative** entre la plupart des années étudiées. De 1984 à 1991, elle a **diminué de façon significative** de 4,9 points de pourcentage (de 3,0 % à 6,9 %). Après 1991, on ne constate plus **aucune diminution significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiens de 65 ans et plus.

Variation de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, selon la province ou la région

Comme il en a été question précédemment, il faut faire preuve de prudence lorsqu'on analyse la tendance de la prévalence de l'usage de la cigarette chez les jeunes selon la province ou la région, et ce, en raison de la petite taille des échantillons.

L'examen rapide des estimations du tableau 6 semble indiquer que des changements particulièrement importants ont eu lieu dans chaque province et région au cours de diverses périodes entre 1985 et 1999. Toutefois, si l'on tient compte de la fourchette d'erreur de chaque estimation, on s'aperçoit que cela n'est pas le cas. À l'échelle régionale, plus particulièrement dans la région des Prairies mais non dans la région de l'Atlantique, certains des écarts observés dans les estimations entre les diverses périodes peuvent être considérés comme statistiquement significatifs. À l'échelle provinciale, cette fois, certains points de données ont été éliminés compte tenu de la très forte variabilité d'échantillonnage et/ou de la petite taille de l'échantillon, empêchant du même coup toute comparaison avec les données de ces années. Là où les données provinciales n'ont pas été éliminées, aucune variation statistiquement significative n'a été observée entre quelle que période de référence que ce soit comprise entre 1985 et 1999, et ce, même si la petite taille de l'échantillon et la forte variabilité associées à plusieurs de ces points de données exigeraient que l'on considère ces résultats avec la plus grande vigilance. Aucun tableau supplémentaire n'a été créé pour illustrer cette absence de changement significatif.

Région des Prairies

La comparaison des données de 1991 à celles d'autres années observées montre des périodes de **diminution significative** et d'**augmentation significative** du taux dans les Prairies. La **diminution** la plus importante semble avoir eu lieu entre 1985 et 1991, période durant laquelle le taux a diminué de 11,9 points de pourcentage (de 2,2 % à 21,5 %).

Tableau 6
Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, personnes de 15 à 19 ans qui fument tous les jours, selon la province ou la région, de 1985 à 1999

	ATLANTIQUE	T.-N.	I.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	QC	Ont.	PRAIRIES	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.
ESG 1985	**21,7%**	**27,2%***	#	#	**21,7%***	**29,2%**	**13,5%***	**25,9%**	**27,1%***	#	**24,3%***	#
Erreur +/-	6,6	12,0			11,1	9,1	5,6	8,4	16,0		11,2	
Taille de l'échantillon	31	16	2	6	7	30	22	38	12	10	16	7
ENCAD 1989	**28,9%**	**36,6%**	#	**30,9%**	#	**26,9%**	#	**27,3%**	#	#	#	#
Erreur +/-**	5,3	9,2		9,1		7,4		6,1				
Taille de l'échantillon	97	34	19	33	11	31	29	55	22	13	20	9
EPS 1990	**18,0%**	**25,4%**	#	#	#	**27,2%**	#	**17,5%**	#	#	**19,6%**	#
Erreur +/-**	4,4	8,1				7,9		4,1			6,3	
Taille de l'échantillon	68	31	13	16	8	34	26	63	15	13	35	13
ESG 1991	**14,3%***	**19,6%***	#	#	#	**22,1%***	**15,4%***	**14,0%***	**19,8%***	#	**15,7%***	**11,5%***
Erreur +/-	5,7	11,1				8,3	6,2	4,8	11,6		7,0	6,5
Taille de l'échantillon	26	11	3	6	6	26	23	32	11	3	18	13
ETC (Cycle 1) 1994	**17,5%**	**18,9%***	#	**16,1%***	**18,0%**	**22,8%**	**16,8%**	**19,4%**	**18,6%***	**24,2%***	**17,9%**	**14,5%**
Erreur +/-**	3,3	6,4		5,4	5,8	3,9	3,4	4,0	7,9	9,2	5,0	3,4
Taille de l'échantillon	141	63	11	31	36	139	94	127	34	40	53	74
ETC (Cycle 2) 1994	**18,7%**	**20,1%**	#	#	#	**24,3%**	**17,8%**	**20,6%**	**25,2%***	#	**18,7%**	**17,4%**
Erreur +/-**	3,2	6,5				3,6	3,6	3,9	9,0		5,2	3,7
Taille de l'échantillon	118	52	10	29	27	117	83	99	36	25	38	69
ETC (Cycle 3) 1994	**17,5%**	**22,4%**	#	#	#	**23,9%**	**18,6%**	**21,9%**	**25,5%***	**25,5%***	**18,9%**	**17,1%**
Erreur +/-**	3,3	6,9				3,6	3,7	4,1	9,1	9,4	5,3	3,7
Taille de l'échantillon	125	64	9	23	29	123	94	108	37	30	41	68
ENSP 1994/95	**16,4%**	**19,2%***	**25,2%***	**14,1%***	**15,7%***	**25,3%***	**16,5%**	**21,3%**	**30,2%***	**18,9%***	**18,5%***	**17,4%***
Erreur +/-	5,0	9,3	12,9	8,2	8,6	8,6	4,0	6,6	13,2	10,8	9,6	7,9
Taille de l'échantillon	53	16	12	12	13	51	74	60	25	14	21	40
ESG 1996	**17,9%***	#	#	#	#	**20,8%***	**19,8%***	**23,7%***	#	**35,0%***	**24,3%***	**17,2%***
Erreur +/-	7,3					8,9	6,7	8,4		16,3	12,3	7,4
Taille de l'échantillon	21	6	2	6	7	20	32	31	5	12	14	19
ENSP 1996-1997	**18,5%**	**14,7%***	**19,1%***	#	**20,4%***	**28,3%**	**18,4%**	**22,6%**	**21,9%**	**24,7%***	**22,1%**	**21,8%***
Erreur +/-	5,7	8,2	12,3		10,1	7,8	2,0	3,5	5,5	12,5	3,1	8,3
Taille de l'échantillon	49	11	10	11	17	56	472	392	156	14	222	22
ESUTC 1999 (1er cycle)	**19,9%**	**22,6%**	**17,5%**	**19,6%**	**18,5%**	**23,8%**	**17,4%**	**20,6%**	**21,3%**	**22,3%**	**19,7%**	**14,2%**
Erreur +/-	2,7	6,6	4,0	5,0	3,8	5,6	4,4	2,9	5,4	4,6	4,6	4,4
Taille de l'échantillon	261	80	55	105	59	70	52	191	63	67	61	42

** Forte variabilité : interpréter avec prudence.*
*****Nota** : Les fourchettes d'erreur pour l'ENCAD de 1989, l'EPS de 1990 et l'ETC de 1994-1995 ont été produites d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt que des programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Par conséquent, il convient d'interpréter les résultats avec prudence quand on compare ces valeurs à celles calculées par une méthode d'estimation de la variance.*
 # Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

L'augmentation la plus importante a eu lieu entre 1991 et 1996, période durant laquelle le taux a augmenté de 9,7 points de pourcentage (de 0,03 % à 19,4 %). De 1996 à la première moitié de 1999, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette n'a **pas varié de façon significative** dans la région des Prairies.

Résultats : usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, de 1985 à 1999

Variation globale de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette

De 1985 au premier cycle de 1994 de l'ETC, on observe une **augmentation significative mais faible**, de 1,1 point de pourcentage (de 0,3 % à 1,9 %), de la

Tableau 6
Prevalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'echantillon, personnes de 15 a 19 ans qui fument tous les jours, selon la province ou la region, de 1985 a 1999

		ATLANTIQUE	T.-N.	I.-P.-E.	N.-E.	N.-B.	QC	Ont.	PRAIRIES	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.
ESG	1985	21,7%	27,2%*	#	#	21,7%*	29,2%	13,5%*	25,9%	27,1%*	#	24,3%*	#
Erreur	+/-												
Taille de l'echantillon													
ENCAD	1989	28,9%	36,6%	#	30,9%	#	26,9%	#	27,3%	#	#	#	#
Erreur	+/-**												
Taille de l'echantillon													
EPS	1990	18,0%	25,4%	#	#	#	27,2%	#	17,5%	#	#	19,6%	#
Erreur	+/-**												
Taille de l'echantillon													
ESG	1991	14,3%*	19,6%*	#	#	#	22,1%*	15,4%*	14,0%*	19,8%*	#	15,7%*	11,5%*
Erreur	+/-												
Taille de l'echantillon													
ETC (Cycle 1)	1994	17,5%	18,9%*	#	16,1%*	18,0%	22,8%	16,8%	19,4%	18,6%*	24,2%*	17,9%	14,5%
Erreur	+/-**												
Taille de l'echantillon													
ETC (Cycle 2)	1994	16,7%	20,1%	#	#	#	24,3%	17,8%	20,6%	25,2%*	#	18,7%	17,4%
Erreur	+/-**												
Taille de l'echantillon													
ETC (Cycle 3)	1994	17,5%	22,4%	#	#	#	23,9%	18,6%	21,9%	25,5%*	25,5%*	18,9%	17,1%
Erreur	+/-**												
Taille de l'echantillon													
ENSP	1994/95	16,4%	19,2%*	25,2%*	14,1%*	15,7%*	25,3%*	16,5%	21,3%	30,2%*	18,9%*	18,5%*	17,4%*
Erreur	+/-												
Taille de l'echantillon													
ESG	1996	17,9%*	#	#	#	#	20,8%*	19,8%*	23,7%*	#	35,0%*	24,3%*	17,2%*
Erreur	+/-												
Taille de l'echantillon													
ENSP	1996-1997	18,5%	14,7%*	19,1%*	#	20,4%*	28,3%	18,4%	22,6%	21,9%	24,7%*	22,1%	21,8%*
Erreur	+/-												
Taille de l'echantillon													
ESUTC 1999 (1er cycle)		19,9%	22,6%	17,5%	19,6%	18,5%	23,8%	17,4%	20,6%	21,3%	22,3%	19,7%	14,2%
Erreur	+/-												
Taille de l'echantillon													

** Forte variabilite - interpreter avec prudence*
***Nota** : Les fourchettes d'erreur pour l'ENCAD de 1989, l'EPS de 1990 et l'ETC de 1994, 1995 ont ete produites d'apres des tables de c.v. approximatifs plutot que des programmes de calcul de la variance propre a chaque variable. Par consequent, il convient d'interpreter les resultats avec prudence quand on compare ces valeurs a celles calculees par une methode d'estimation de la variance.*
 # Valeur supprimee a cause de la tres forte variabilite ou de la tres petite taille de l'echantillon

L'**augmentation** la plus importante a eu lieu entre 1991 et 1996, periode durant laquelle le taux a augmente de 9,7 points de pourcentage (de 0,03 % a 19,4 %). De 1996 a la premiere moitie de 1999, la prevalence de l'usage quotidien de la cigarette **n'a pas varie de facon significative** dans la region des Prairies.

Résultats : usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, de 1985 à 1999

Variation globale de la prevalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette

De 1985 au premier cycle de 1994 de l'ETC, on observe une **augmentation significative mais faible**, de 1,1 point de pourcentage (de 0,3 % a 1,9 %), de la

prevalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiens de 15 ans et plus. Du cycle 1 de 1994 de l'ETC à 1996, on observe une **augmentation significative** de 2,4 points de pourcentage {de 1,6 % à 3,2 %}, suivie, de 1996 à la première moitié de 1999, par une **augmentation significative mais faible** de 1,0 point de pourcentage {de 0,0 % à 2,0 %}. Voir les tableaux 7 et 8 pour connaître les estimations, les fourchettes d'erreur et, le cas échéant, les écarts significatifs propres à chaque année de données ou pour comparer ces années.

Variation de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, selon le sexe

Hommes

De 1985 à 1994-1995, on ne note **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les Canadiens de sexe masculin de 15 ans et plus. Cependant, on observe une **diminution significative** de 2,2 points de pourcentage {de 1,1 % à 3,3 %} entre le cycle 1 de 1994 de l'ETC et 1996, suivie par une **augmentation significative mais faible** de 0,8 point de pourcentage {de 0,1 % à 1,6 %} de 1996 à 1996-1997. De là jusqu'à

Tableau 7

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, fumeurs occasionnels, total, selon le sexe et selon le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	4,6%	4,9%	4,4%	6,4%*	7,7%	4,6%	3,5%	2,5%
Erreur +/-	0,5	0,8	0,6	2,1	2,0	0,7	0,9	0,8
Taille de l'échantillon	520	248	272	46	85	222	84	83
ESG 1991	4,9%	5,7%	4,1%	6,3%	12,0%	4,5%	3,8%	2,7%
Erreur +/-	0,5	0,9	0,6	2,0	3,0	0,7	1,0	0,8
Taille de l'échantillon	505	235	270	46	86	217	79	77
ETC (Cycle 1) 1994	5,7%	5,6%	5,7%	8,8%	9,8%	5,4%	5,1%	3,0%
Erreur +/-**	0,6	0,9	0,9	1,4	1,5	1,4	1,8	0,7
Taille de l'échantillon	331	421	510	266	238	196	83	148
ETC (Cycle 2) 1994	6,0%	5,6%	6,3%	8,6%	10,3%	5,3%	6,4%	2,9%
Erreur +/-**	0,6	0,9	1,0	1,4	1,7	1,4	1,9	0,5
Taille de l'échantillon	766	339	427	218	179	175	73	121
ETC (Cycle 3) 1994	4,9%	4,3%	5,5%	7,6%	7,9%	4,2%	5,3%*	2,7%
Erreur +/-**	0,7	0,8	0,9	1,2	1,5	1,2	1,8	0,6
Taille de l'échantillon	626	282	344	183	139	144	65	95
ENSP 1994-1995	5,0%	5,4%	4,7%	8,8%	6,9%	5,6%	3,7%	2,4%
Erreur +/-	0,5	0,7	0,5	2,1	1,9	0,8	0,7	0,7
Taille de l'échantillon	782	370	412	100	93	367	149	73
ESG 1996	3,3%	3,4%	3,2%	5,0%*	5,6%*	4,0%	1,9%	1,4%
Erreur +/-	0,5	0,6	0,6	2,0	2,0	0,7	0,6	0,4
Taille de l'échantillon	346	170	176	24	35	141	46	100
ENSP 1996-1997	4,0%	4,2%	3,9%	7,1%	6,9%	4,3%	2,6%	2,5%
Erreur +/-	0,3	0,4	0,4	1,5	1,4	0,5	0,5	0,7
Taille de l'échantillon	2 810	1 400	1 410	308	365	1 331	536	270
ESUTC 1999 (1er cycle)	4,3%	4,8%	3,8%	8,8%	6,2%	5,0%*	3,1%*	#
Erreur +/-	0,5	1,4	1,0	1,9	1,5	1,7	1,6	
Taille de l'échantillon	670	320	350	284	174	130	62	20

**Forte variabilité : interpréter les résultats avec prudence.*

***Les fourchettes d'erreur ont été établies d'après une estimation approximative, plutôt que d'après les méthodes d'estimation de la variance utilisées pour d'autres enquêtes. Par conséquent, il convient d'interpréter avec prudence les résultats de la comparaison de ces valeurs à celles calculées par une méthode d'estimation de la variance.*

 # Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

Tableau 8

Variations statistiquement significatives de la prevalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, total, selon le sexe et selon le groupe d'âge, de 1985 a 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	4,6%	4,9%	4,4%	6,4%	7,7%	4,6%	3,5%	2,5%
ESG 1991	4,9%	5,7%	4,1%	6,3%	12,0%	4,5%	3,8%	2,7%
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1991					0,6-7,9↑			
ETC (Cycle 1) 1994*	5,7%	5,6%	5,7%	8,8%	9,8%	5,4%	5,1%	3,0%
Écart significatif par rapport à 1985?*	OUI*	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à Cycle 1	0,3-1,9↑		0,2-2,4↑					
Écart significatif par rapport à 1991?*	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1			0,6-4,6↑					
ENSP 1994-1995	5,0%	5,4%	4,7%	8,8%	6,9%	5,6%	3,7%	2,4%
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1994-1995								
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995					1,6-8,6↓	0,1-2,2↑		
Écart significatif par rapport à Cycle 1?	NON	NON	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995					0,4-5,3↓			
ESG 1996	3,3%	3,4%	3,2%	5,0%	5,6%	4,0%	1,9%	1,4%
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	0,7-2,0↓	0,5-2,4↓	0,6-2,1↓				0,8-2,7↓	0,3-2,0↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1996	0,9-2,3↓	1,3-3,4↓	0,1-1,8↓		2,8-10,0↓		0,8-3,1↓	0,5-2,2↓
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	OUI*
Variation de Cycle 1 à 1996	1,6-3,2↓	1,1-3,1↓	1,4-3,6↓	1,4-8,1↓	1,6-6,9↓		1,3-5,1↓	0,8-2,4↓
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 1996	1,1-2,4↓	1,1-3,0↓	0,7-2,3↓	0,8-8,7↓		0,5-2,7↓	0,9-2,8↓	0,2-1,8↓
ENSP 1996-1997	4,0%	4,2%	3,9%	7,1%	6,9%	4,3%	2,6%	2,5%
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1996-1997	0,0-1,1↓							
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	NON	NON	OUI*	NON	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	0,3-1,5↓	0,6-2,5↓			1,8-8,4↓		0,1-2,3↓	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	NON	OUI*	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	1,0-2,3↓	0,4-2,3↓	0,9-2,8↓		0,8-5,0↓		0,6-4,4↓	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1996 à 1996-1997	0,2-1,3↑	0,1-1,6↑						0,3-1,8↑
ESUTC (1er cycle) 1999	4,3%	4,8%	3,8%	8,8%	6,2%	5,0%	3,1%	#
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1985 au milieu de 1999								
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	ND
Variation de 1991 au milieu de 1999					2,5-9,2↓			
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	NON	OUI*	NON	OUI*	NON	NON	ND
Variation de Cycle 1 au milieu de 1999	0,3-2,5↓		0,6-3,2↓		1,3-5,9↓			
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1994-1995 au milieu de 1999								
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	ND
Variation de 1996 au milieu de 1999				1,1-6,5↑				
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1996-1997 au milieu de 1999								

**Pour l'ETC Cycle 1, les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison devraient donc être interprétés avec prudence.*

 # Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

ND = Non disponible

prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiens de 15 ans et plus. Du cycle 1 de 1994 de l'ETC à 1996, on observe une **augmentation significative** de 2,4 points de pourcentage (de 1,6 % à 3,2 %), suivie, de 1996 à la première moitié de 1999, par une **augmentation significative mais faible** de 1,0 point de pourcentage (de 0,0 % à 2,0 %). Voir les tableaux 7 et 8 pour connaître les estimations, les fourchettes d'erreur et, le cas échéant, les écarts significatifs propres à chaque année de données ou pour comparer ces années.

Variation de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, selon le sexe

Hommes

De 1985 à 1994-1995, on ne note **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les Canadiens de sexe masculin de 15 ans et plus. Cependant, on observe une **diminution significative** de 2,2 points de pourcentage (de 1,1 % à 3,3 %) entre le cycle 1 de 1994 de l'ETC et 1996, suivie par une **augmentation significative mais faible** de 0,8 point de pourcentage (de 0,1 % à 1,6 %) de 1996 à 1996-1997. De là jusqu'à

Tableau 7
Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, fumeurs occasionnels, total, selon le sexe et selon le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	**4,6%**	**4,9%**	**4,4%**	**6,4%***	**7,7%**	**4,6%**	**3,5%**	**2,5%**
Erreur +/-	0,5	0,8	0,6	2,1	2,0	0,7	0,9	0,8
Taille de l'échantillon	520	248	272	46	85	222	84	83
ESG 1991	**4,9%**	**5,7%**	**4,1%**	**6,3%**	**12,0%**	**4,5%**	**3,8%**	**2,7%**
Erreur +/-	0,5	0,9	0,6	2,0	3,0	0,7	1,0	0,8
Taille de l'échantillon	505	235	270	46	86	217	79	77
ETC (Cycle 1) 1994	**5,7%**	**5,6%**	**5,7%**	**8,8%**	**9,8%**	**5,4%**	**5,1%**	**3,0%**
Erreur +/-**	0,6	0,9	0,9	1,4	1,6	1,4	1,8	0,7
Taille de l'échantillon	931	421	510	266	238	196	83	148
ETC (Cycle 2) 1994	**6,0%**	**5,6%**	**6,3%**	**8,6%**	**10,3%**	**5,3%**	**6,4%**	**2,9%**
Erreur +/-**	0,6	0,9	1,0	1,4	1,7	1,4	1,9	0,6
Taille de l'échantillon	766	339	427	218	179	175	73	121
ETC (Cycle 3) 1994	**4,9%**	**4,3%**	**5,5%**	**7,6%**	**7,9%**	**4,2%**	**5,3%***	**2,7%**
Erreur +/-**	0,7	0,8	0,9	1,2	1,5	1,2	1,8	0,6
Taille de l'échantillon	626	282	344	183	139	144	65	95
ENSP 1994-1995	**5,0%**	**5,4%**	**4,7%**	**8,8%**	**6,9%**	**5,6%**	**3,7%**	**2,4%**
Erreur +/-	0,5	0,7	0,5	2,1	1,9	0,8	0,7	0,7
Taille de l'échantillon	782	370	412	100	93	367	149	73
ESG 1996	**3,3%**	**3,4%**	**3,2%**	**5,0%***	**5,6%***	**4,0%**	**1,9%**	**1,4%**
Erreur +/-	0,5	0,6	0,6	2,0	2,0	0,7	0,6	0,4
Taille de l'échantillon	346	170	176	24	35	141	46	100
ENSP 1996-1997	**4,0%**	**4,2%**	**3,9%**	**7,1%**	**6,9%**	**4,3%**	**2,6%**	**2,5%**
Erreur +/-	0,3	0,4	0,4	1,5	1,4	0,5	0,5	0,7
Taille de l'échantillon	2 810	1 400	1 410	308	365	1 331	536	270
ESUTC 1999 (1re cycle)	**4,3%**	**4,8%**	**3,8%**	**8,8%**	**6,2%**	**5,0%***	**3,1%***	**#**
Erreur +/-	0,9	1,4	1,0	1,9	1,5	1,7	1,6	
Taille de l'échantillon	670	320	350	284	174	130	62	20

**Forte variabilité ; interpréter les résultats avec prudence.*
***Les fourchettes d'erreur ont été établies d'après une estimation approximative, plutôt que d'après les méthodes d'estimation de la variance utilisées pour d'autres enquêtes. Par conséquent, il convient d'interpréter avec prudence les résultats de la comparaison de ces valeurs à celles calculées par une méthode d'estimation de la variance.*
 # Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

Tableau 8

Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, total, selon le sexe et selon le groupe d'âge, de 1985 à 1999

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
ESG 1985	**4,6%**	**4,9%**	**4,4%**	**6,4%**	**7,7%**	**4,6%**	**3,5%**	**2,5%**
ESG 1991	**4,9%**	**5,7%**	**4,1%**	**6,3%**	**12,0%**	**4,5%**	**3,8%**	**2,7%**
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1991					0,8-7,9↑			
ETC (Cycle 1) 1994*	**5,7%**	**5,6%**	**5,7%**	**8,8%**	**9,8%**	**5,4%**	**5,1%**	**3,0%**
Écart significatif par rapport à 1985?*	OUI*	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à Cycle 1	0,3-1,9↑		0,2-2,4↑					
Écart significatif par rapport à 1991?*	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1			0,5-2,6↑					
ENSP 1994-1995	**5,0%**	**5,4%**	**4,7%**	**8,8%**	**6,9%**	**5,6%**	**3,7%**	**2,4%**
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1994-1995								
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995					1,6-8,6↓	0,1-2,2↑		
Écart significatif par rapport à Cycle 1?	NON	NON	NON	NON	OUI*	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995					0.4-5.3↓			
ESG 1996	**3,3%**	**3,4%**	**3,2%**	**5,0%**	**5,6%**	**4,0%**	**1,9%**	**1,4%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	0,7-2,0↓	0,5-2,4↓	0,3-2,1↓				0,5-2,7↓	0,3-2,0↓
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1996	0,9-2,3↓	1,3-3,4↓	0,1-1,8↓		2,8-10,0↓		0,8-3,1↓	0,5-2,2↓
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	OUI*
Variation de Cycle 1 à 1996	1,6-3,2↓	1,1-3,3↓	1,4-3,6↓	1,3-6,3↓	1,6-6,8↓		1,3-5,1↓	0,8-2,4↓
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 1996	1,1-2,4↓	1,1-3,0↓	0,7-2,3↓	0,8-6,7↓		0,5-2,7↓	0,9-2,8↓	0,2-1,8↓
ENSP 1996-1997	**4,0%**	**4,2%**	**3,9%**	**7,1%**	**6,9%**	**4,3%**	**2,6%**	**2,5%**
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1996-1997	0,0-1,1↓							
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	NON	NON	OUI*	NON	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	0,3-1,5↓	0,6-2,5↓			1,8-8,4↓		0,1-2,3↓	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	OUI*	OUI*	NON	OUI*	NON	OUI*	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	1,0-2,3↓	0,4-2,3↓	0,9-2,8↓		0,8-5,0↓		0,6-4,4↓	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1996 à 1996-1997	0,2-1,3↑	0,1-1,6↑						0,3-1.8↑
ESUTC (1er cycle) 1999	**4,3%**	**4,8%**	**3,8%**	**8,8%**	**6,2%**	**5,0%**	**3,1%**	**#**
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1985 au milieu de 1999								
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	ND
Variation de 1991 au milieu de 1999					2,5-9,2↓			
Écart significatif par rapport à Cycle 1?*	OUI*	NON	OUI*	NON	OUI*	NON	NON	ND
Variation de Cycle 1 au milieu de 1999	0,3-2,5↓		0,6-3,2↓		1,3-5,9↓			
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1994-1995 au milieu de 1999								
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	ND
Variation de 1996 au milieu de 1999				1,1-6,5↑				
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1996-1997 au milieu de 1999								

**Pour l'ETC Cycle 1, les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable. Les résultats de leur comparaison devraient donc être interprétés avec prudence.*

 # Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

ND : Non disponible

la première moitié de 1999, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les hommes.

Femmes

De 1985 à 1991, on ne note **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiennes de 15 ans et plus. Cependant, on observe une **augmentation significative** de 1,6 point de pourcentage {de 0,5 % à 2,6 %} de 1991 au cycle 1 de 1994 de l'ETC. Cette augmentation est suivie d'une **diminution** de 2,5 points de pourcentage {de 1,4 % à 3,6 %} du cycle 1 de 1994 de l'ETC à 1996. À partir de là, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les femmes.

Variation de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, selon le groupe d'âge

Groupe des 15 à 19 ans

De 1985 à 1994-1995, on ne note **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les jeunes Canadiens de 15 à 19 ans. Cependant, on constate une **diminution significative** de 3,8 points de pourcentage {de 1,3 % à 6,3 %} entre le cycle 1 de 1994 de l'ETC et 1996, suivie par une **augmentation** de 3,8 points de pourcentage de 1996 à la première moitié de 1999. Autrement dit, la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les jeunes **ne diffère significativement** de la valeur observée pour aucune année de données antérieure, sauf 1996.

Tableau 9
Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, fumeurs non quotidiens (occasionnels) de 15 à 19 ans, selon la province ou la région, de 1985 à 1999

	ATLANTIQUE	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	QC	Ont.	PRAIRIES	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.
ESG 1985	5,9%*	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
Erreur +/-	3,8											
Taille de l'échantillon	9	3	1	2	3	[illegible]	14	[illegible]	[illegible]	2	5	7
ESG 1991	#	#	#	#	#	#	#	8,4%*	#	#	#	11,8%*
Erreur +/-								4,4				7,3
Taille de l'échantillon	8	2	2	2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4	1	8	10
ETC (Cycle 1) 1994	7,9%	#	#	#	#	7,3%	9,6%	9,1%	#	#	#	9,7%
Erreur +/- **	2,3					2,2	[illegible]	2,4				2,9
Taille de l'échantillon	59	25	[illegible]	18	13	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	49
ETC (Cycle 2) 1994	8,4%	#	#	#	#	9,1%	8,5%	9,5%	#	#	#	#
Erreur +/- **	2,4					[illegible]	[illegible]	[illegible]				
Taille de l'échantillon	58	[illegible]	[illegible]	11	[illegible]	44	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
ETC (Cycle 3) 1994	5,9%*	#	#	#	#	8,2%	8,5%	6,5%*	#	#	#	#
Erreur +/- **	2,0					3,5	[illegible]	2,4				
Taille de l'échantillon	36	8	4	11	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	13	27
ENSP 1994-1995	9,1%*	#	#	#	15,0%*	9,3%*	7,8%*	8,4%*	#	#	#	11,1%*
Erreur +/-	3,8				7,3	[illegible]	[illegible]	4,2				7,2
Taille de l'échantillon	23	6	3	4	10	17	[illegible]	21	[illegible]	7	8	13
ESG 1996	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
Erreur +/-												
Taille de l'échantillon	5	2	0	1	2	4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2	4	3
ENSP 1996-1997	9,3%*	15,1%*	#	#	#	7,7%*	6,1%	7,4%	6,9%*	#	6,9%	#
Erreur +/-	4,3	9,9				4,2	1,2	1,9	3,2		1,8	
Taille de l'échantillon	25	12	5	3	5	14	133	131	55	5	71	5
CTUMS 1999 (1st wave)	9,2%	7,8%*	9,7%*	11,0%	7,9%*	12,2%*	7,1%*	7,2%	8,8%*	11,4%*	5,1%*	9,3%*
Erreur +/-	1,5	2,8	3,5	3,4	2,9	4,4	3,4	1,9	5,1	3,9	2,2	4,0
Taille de l'échantillon	125	32	33	38	22	38	18	75	19	36	20	28

* Forte variabilité d'échantillonnage, interpréter les résultats avec prudence.
*** Les fourchettes d'erreur ont été produites d'après une estimation grossière plutôt que selon la méthode plus précise d'estimation de la variance utilisée pour d'autres enquêtes. Par conséquent, il convient d'interpréter avec prudence les résultats de la comparaison de ces valeurs à celles calculées par la méthode d'estimation de la variance.*
 # Valeur supprimée à cause de la forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

la première moitié de 1999, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les hommes.

Femmes

De 1985 à 1991, on ne note **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiennes de 15 ans et plus. Cependant, on observe une **augmentation significative** de 1,6 point de pourcentage (de 0,5 % à 2,6 %) de 1991 au cycle 1 de 1994 de l'ETC. Cette augmentation est suivie d'une **diminution** de 2,5 points de pourcentage (de 1,4 % à 3,6 %) du cycle 1 de 1994 de l'ETC à 1996. À partir de là, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les femmes.

Variation de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, selon le groupe d'âge

Groupe des 15 à 19 ans

De 1985 à 1994-1995, on ne note **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les jeunes Canadiens de 15 à 19 ans. Cependant, on constate une **diminution significative** de 3,8 points de pourcentage (de 1,3 % à 6,3 %) entre le cycle 1 de 1994 de l'ETC et 1996, suivie par une **augmentation** de 3,8 points de pourcentage de 1996 à la première moitié de 1999. Autrement dit, la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les jeunes **ne diffère significativement** de la valeur observée pour aucune année de données antérieure, sauf 1996.

Tableau 9
Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, fumeurs non quotidiens (occasionnels) de 15 à 19 ans, selon la province ou la région, de 1985 à 1999

	ATLANTIQUE	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	QC	Ont.	PRAIRIES	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.
ESG 1985	**5,9%***	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
Erreur +/-	3,8											
Taille de l'échantillon	9	3	1	2	3	6	14	10	3	2	5	7
ESG 1991	#	#	#	#	#	#	#	**8,4%***	#	#	#	**11,8%***
Erreur +/-								4,4				7,3
Taille de l'échantillon	8	2	2	2	2	7	6	15	4	3	8	10
ETC (Cycle 1) 1994	**7,9%**	#	#	#	#	**7,3%**	**9,6%**	**9,1%**	#	#	#	**9,7%**
Erreur +/-**	2,3					2,3	2,7	2,9				2,9
Taille de l'échantillon	59	25	3	18	13	46	52	60	25	15	20	49
ETC (Cycle 2) 1994	**8,4%**	#	#	#	#	**9,1%**	**8,5%**	**9,5%**	#	#	#	#
Erreur +/-**	2,4					2,6	2,6	3,1				
Taille de l'échantillon	58	26	5	11	16	44	40	50	21	16	13	26
ETC (Cycle 3) 1994	**5,9%***	#	#	#	#	**8,2%**	**8,5%**	**6,5%***	#	#	#	#
Erreur +/-**	2,0					2,5	2,6	2,4				
Taille de l'échantillon	36	8	4	11	13	42	40	38	18	7	13	27
ENSP 1994-1995	**9,1%***	#	#	#	**15,0%***	**9,3%***	**7,8%***	**8,4%***	#	#	#	**11,1%***
Erreur +/-	3,8				7,9	4,7	3,5	4,2				7,2
Taille de l'échantillon	23	6	3	4	10	17	26	21	6	7	8	13
ESG 1996	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
Erreur +/-												
Taille de l'échantillon	5	2	0	1	2	4	6	6	0	2	4	3
ENSP 1996-1997	**9,3%***	**15,1%***	#	#	#	**7,7%***	**6,1%**	**7,4%**	**6,9%***	#	**6,9%**	#
Erreur +/-	4,3	9,9				4,2	1,2	1,9	3,2		1,8	
Taille de l'échantillon	25	12	5	3	5	14	133	131	55	5	71	5
CTUMS 1999 (1st wave)	**9,2%**	**7,8%***	**9,7%***	**11,0%**	**7,9%***	**12,2%***	**7,1%***	**7,2%**	**8,8%***	**11,4%***	**5,1%***	**9,3%***
Erreur +/-	1,5	2,8	3,5	3,4	2,9	4,4	3,4	1,9	5,1	3,9	2,2	4,0
Taille de l'échantillon	125	32	33	38	22	38	18	75	19	36	20	28

* Forte variabilité d'échantillonnage; interpréter les résultats avec prudence.
*** Les fourchettes d'erreur ont été produites d'après une estimation grossière plutôt que selon la méthode plus précise d'estimation de la variance utilisée pour d'autres enquêtes. Par conséquent, il convient d'interpréter* avec prudence *les résultats de la comparaison de ces valeurs à celles calculées par la méthode d'estimation de la variance.*
 # Valeur supprimée à cause de la forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

Groupe des 20 à 24 ans

La prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes adultes de 20 à 24 ans a subi une **augmentation significative** de 4,3 points de pourcentage (de 0,8 % à 7,9 %) de 1985 à 1991. Cette augmentation est en grande partie le résultat d'une **hausse significative et importante** du taux d'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes adultes de sexe masculin de 1985 à 1991, la fourchette étant de 1,3 à 13,5 points de pourcentage (8,4 % en 1985 et 15,8 % en 1991 - données non présentées). En revanche, durant cette période, le taux d'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes femmes **n'a pas varié de façon significative**.

De 1991 à 1994-1995, on observe une **diminution significative** de 5,1 points de pourcentage (de 1,6 % à 8,6 %) de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiens de 20 à 24 ans. De nouveau, cette diminution est due principalement à la variation du taux d'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes adultes de sexe masculin. On n'observe **aucune variation significative** après 1994-1995.

Groupe des 25 à 44 ans

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiens de 25 à 44 ans. Cependant, de 1991 à 1994-1995, on observe une **augmentation significative** de 1,1 point de pourcentage (de 0,1 % à 2,2 %). En revanche, de 1994-1995 à 1996, on enregistre une **diminution significative** de 1,6 point de pourcentage (0,5 % à 2,7 %). **Aucune variation significative** n'a eu lieu après 1996.

Groupe des 45 à 64 ans

De 1985 au cycle 1 de 1994 de l'ETC, la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette **n'a pas varié de façon significative** chez les Canadiens de 45 à 64 ans. Par contre, le taux calculé pour 1996 est **significativement plus faible** que celui calculé pour le cycle 1 de 1994 de l'ETC, la baisse étant de 3,2 points de pourcentage (de 1,3 % à 5,1 %). **Aucune variation significative** n'a eu lieu après 1996.

Groupe des 65 ans et plus

De 1985 au cycle 1 de 1994, la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette **n'a pas varié de façon significative** chez les Canadiens de 65 ans et plus. Cependant, la prévalence calculée pour 1996 est **significativement plus faible** que celle enregistrée pour le cycle 1 de 1994 de l'ETC, la baisse étant de 1,6 point de pourcentage (de 0,8 % à 2,4 %). On ne note **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiens de 65 ans et plus après 1996.

Variation de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, selon la province et la région

Comme il en a été question précédemment, il faut faire preuve de prudence lorsqu'on analyse la tendance de la prévalence de l'usage de la cigarette chez les jeunes selon la province ou la région, et ce, en raison de la petite taille des échantillons.

Dans certaines provinces et régions, certains points de données ont été éliminés compte tenu de la très forte variabilité d'échantillonnage et/ou de la petite taille de l'échantillon, empêchant du même coup toute comparaison avec les données de ces années. Là où les données provinciales n'ont pas été éliminées, aucune variation statistiquement significative n'a été observée entre quelle que période de référence que ce soit comprise entre 1985 et 1999, et ce, même si la petite taille de l'échantillon et la forte variabilité associées à plusieurs de ces points de données exigeraient que l'on considère ces résultats avec la plus grande vigilance. Par conséquent, aucun tableau de données (hormis le tableau 9) n'a été créé pour représenter ces faits.

Données sur les transitions : de 1994-1995 à 1996-1997

Il est certes intéressant d'examiner les variations de la prévalence d'une année observée à l'autre, mais il est également important d'étudier les *transitions* des fumeurs et des non-fumeurs dans les intervalles entre ces années. L'ENSP, qui est une enquête longitudinale, permet ce genre d'analyse. Suit une vue d'ensemble de la variation de l'usage de la cigarette chez les populations de fumeurs et de non-fumeurs (pour le groupe de personnes qui avaient 20 ans et plus en 1996-1997, ainsi que l'analyse des transitions des membres du groupe de jeunes qui avaient de 15 à 19 ans en 1996-1997) entre 1994-1995 et 1996-1997. Pour 1994-1995, on a défini quatre catégories d'usage de la cigarette, à savoir les personnes qui fument tous les jours, les fumeurs occasionnels, les anciens fumeurs et les personnes qui n'ont jamais fumé. Pour 1996-1997, on a défini trois grandes catégories, à savoir les personnes qui fument tous les jours, les fumeurs occasionnels et les non-fumeurs. Des chiffres et taux plus précis sont présentés au tableau 10. La méthode utilisée pour déterminer si les écarts entre les données sur les transitions des adultes et des jeunes sont statistiquement significatifs est décrite à l'*annexe C*, « Interprétation des résultats ».

Transitions entre les catégories d'usage de la cigarette, chez les adultes (personnes de 20 ans et plus)

Adultes (personnes de 20 ans et plus) qui fumaient quotidiennement en 1994-1995

En 1994-1995, environ 5,5 millions d'adultes fumaient quotidiennement. En 1996-1997, 4,7 millions, soit **86 % de ces fumeurs âgés de 20 ans et plus continuaient de fumer quotidiennement**. Environ 3 % des personnes qui fumaient tous les jours sont passées dans la catégorie des personnes qui ne fument qu'à l'occasion, tandis que 10% ont effectivement cessé de fumer. En outre, 2 % des personnes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995 n'ont pas déclaré dans quelle catégorie d'usage de la cigarette elles se classaient en 1996-1997.

Adultes qui fumaient non quotidiennement (occasionnellement) en 1994-1995

Les données analysées indiquent que les **fumeurs non quotidiens (occasionnels) représentent l'une des catégories d'usage de la cigarette les plus instables**. En 1994-1995, un peu plus d'un million d'adultes ne fumaient pas quotidiennement. Cependant, 28 % des fumeurs non quotidiens avaient commencé à fumer tous les jours au moment du deuxième cycle de l'enquête réalisé en 1996-1997. Environ 32 % demeuraient des fumeurs occasionnels, tandis que 38 % avaient renoncé au tabac.

Adultes qui étaient des anciens fumeurs en 1994-1995

Comparativement aux fumeurs occasionnels, les anciens fumeurs semblent former un groupe moins instable en ce qui concerne l'usage de la cigarette. Des 6,6 millions d'anciens fumeurs recensés en 1994-1995, **91 % demeuraient des anciens fumeurs en 1996-1997**, 3 % avaient commencé à fumer quotidiennement et 3 % fumaient à l'occasion. Environ 2 % d'anciens fumeurs n'ont pas indiqué dans quelle catégorie d'usage de la cigarette ils se classaient en 1996-1997.

Adultes qui n'avaient jamais fumé en 1994-1995

Sur les 8,3 millions d'adultes qui n'avaient jamais fumé en 1994-1995, **96 % étaient non fumeurs en 1996-1997**. Environ 1 % avait commencé à fumer quotidiennement, 1 % avait commencé à fumer à l'occasion et 1 % n'ont pas précisé dans quelle catégorie d'usage de la cigarette ils se classaient en 1996-1997.

Dans l'ensemble, **une personne sur 10 qui fumait quotidiennement, et plus du tiers des personnes qui fumaient à l'occasion en 1994-1995, avaient cessé de fumer en 1996-1997**, et une grande majorité (91 %) des adultes classés dans la catégorie des anciens fumeurs en 1994-1995 rentraient encore dans cette catégorie deux ans plus tard. Une très faible proportion de personnes n'ayant jamais fumé sont passées dans la catégorie des personnes qui fument tous les jours ou des fumeurs occasionnels, tandis qu'environ 28 % des fumeurs occasionnels ont commencé à fumer tous les jours.

Transitions entre les catégories d'usage de la cigarette, selon le sexe

La comparaison des taux de transition observés pour les hommes et pour les femmes (adultes de 20 ans et plus) révèle certains écarts de quelques points de pourcentage, mais la plupart de ces écarts ne sont pas statistiquement significatifs. Autrement dit, si l'on tient compte de la fourchette d'erreur de chaque

Tableau 10
Variation autodéclarée de la catégorie d'usage de la cigarette de 1994-1995 à 1996-1997, Canadiens de 20 ans et plus et de 15 à 19 ans

Usage de la cigarette en 1994-1995	Population en 1994-1995	Catégorie d'usage de la cigarette, Canadiens de 20 ans et plus en 1996-1997							
		Usage quotidien		Fumeur occasionnel		Non-fumeur		Non déclaré	
	(milliers)	(milliers)	%	(milliers)	%	(milliers)	%	(milliers)	%
Usage quotidien	5 469	4 684	86%	161	3%	523	10%	101	2%
Fumeur occasionnel	1 018	285	28%	329	32%	388	38%		#
Ancien fumeur	6 603	229	3%	196	3%	6 016	91%	162	2%
Personne n'ayant jamais fumé	8 261	79	1%*	93	1%*	7 967	96%	122	1%
Non déclaré	21		#		#		#		#

Usage de la cigarette en 1994-1995	Population en 1994-1995	Catégories d'usage de la cigarette : Jeunes de 15 à 19 ans en 1996-1997							
		Usage quotidien		Fumeur occasionnel		Non-fumeur		Non déclaré	
	(milliers)	(milliers)	%	(milliers)	%	(milliers)	%	(milliers)	%
Usage quotidien	244	194	79%		#		#		#
Fumeur occasionnel	166	97	59%		#		#		#
Ancien fumeur	446	141	32%		#	255	57%		#
Personne n'ayant jamais fumé	1 262	101	8%*	72	6%*	1 085	86%		#
Non déclaré	6		#		#		#		#

Source : Statistique Canada, Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-1995 et 1996-1997.
** Forte variabilité ; interpréter les résultats avec prudence.*
 # Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité d'échantillonnage.

estimation, les transitions entre catégories d'usage de la cigarette observées chez les hommes ne diffèrent pas significativement de celles observées chez les femmes de 1994-1995 à 1996-1997. La seule différence statistiquement significative est celle indiquant que 87 % des hommes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995 continuaient de le faire en 1996-1997, tandis que 84 % de femmes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995 continuaient de le faire en 1996-1997 (données non présentées).

Transitions entre les catégories d'usage de la cigarette chez les jeunes (groupe des 15 à 19 ans)

Alors que la comparaison des taux de transition enregistrés pour les hommes à ceux observés pour les femmes, ainsi qu'aux taux globaux n'indique aucun écart significatif, la comparaison des taux de transition observés pour les jeunes fumeurs et pour les fumeurs adultes produit des résultats plus intéressants et plus statistiquement significatifs.

Jeunes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995

En tout, 244 000 jeunes gens qui appartenaient au groupe des 15 à 19 ans en 1996-1997 fumaient tous les jours en 1994-1995; de ces jeunes, **79 % continuaient de fumer quotidiennement en 1996-1997**. Ce chiffre **ne diffère pas significativement** de la variation globale du taux d'usage quotidien de la cigarette observé pour l'ensemble des Canadiens adultes de 20 ans et plus. Toutes les autres données concernant l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes ont été éliminées en raison de la petite taille et(ou) de la très forte variabilité de l'échantillon.

Jeunes qui fumaient occasionnellement en 1994-1995

Parmi les 166 000 jeunes qui fumaient occasionnellement en 1994-1995, **59 % fumaient quotidiennement en 1996-1997**. Cette proportion est **significativement plus forte** que le taux de transition correspondant enregistré pour l'ensemble des Canadiens adultes fumant occasionnellement qui ont commencé à fumer quotidiennement (28 %). Toutes les autres données sur les jeunes fumeurs occasionnels ont été éliminées en raison de la petite taille et(ou) de la très forte variabilité de l'échantillon.

Jeunes qui étaient des anciens fumeurs en 1994-1995

En tout, 32 % des 446 000 jeunes qui ont déclaré être des anciens fumeurs en 1994-1995 avaient commencé à fumer tous les jours en 1996-1997. Cette

Tableau 10

Variation autodeclaree de la categorie d'usage de la cigarette de 1994-1995 a 1996-1997, Canadiens de 20 ans et plus et de 15 a 19 ans

Usage de la cigarette en 1994-1995	Population en 1994-1995	Categorie d'usage de la cigarette, Canadiens de 20 ans et plus en 1996-1997							
		Usage quotidien		Fumeur occasionnel		Non-fumeur		Non declare	
	(milliers)	(milliers)	%	(milliers)	%	(milliers)	%	(milliers)	%
Usage quotidien	5 459	4 684	85%	161	3%	523	10%	101	2%
Fumeur occasionnel	1 018	285	28%	325	32%	388	38%		#
Ancien fumeur	6 503	225	3%	146	2%	6 016	91%	162	2%
Personne n'ayant jamais fumé	8 261	79	1%*	93	1%*	7 961	96%	125	1%
Non declaré	21		#		#		#		#

Usage de la cigarette en 1994-1995	Population en 1994-1995	Categories d'usage de la cigarette : Jeunes de 15 a 19 ans en 1996-1997							
		Usage quotidien		Fumeur occasionnel		Non-fumeur		Non declare	
	(milliers)	(milliers)	%	(milliers)	%	(milliers)	%	(milliers)	%
Usage quotidien	244	194	79%		#		#		#
Fumeur occasionnel	166	97	59%		#		#		#
Ancien fumeur	446	141	32%		#	255	57%		#
Personne n'ayant jamais fumé	1 262	101	8%*	72	6%*	1 085	86%		#
Non declaré	6		#		#		#		#

Source *: Statistique Canada, Enquete nationale sur la sante de la population, 1994-1995 et 1996-1997.*
** Forte variabilite ; interpreter les resultats avec prudence.*
 # Valeur supprimee a cause de la tres forte variabilite d'echantillonnage.

estimation, les transitions entre categories d'usage de la cigarette observees chez les hommes ne different pas significativement de celles observees chez les femmes de 1994-1995 a 1996-1997. La seule difference statistiquement significative est celle indiquant que 87 % des hommes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995 continuaient de le faire en 1996-1997, tandis que 84 % de femmes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995 continuaient de le faire en 1996-1997 (donnees non presentees).

Transitions entre les categories d'usage de la cigarette chez les jeunes (groupe des 15 a 19 ans)

Alors que la comparaison des taux de transition enregistrés pour les hommes a ceux observes pour les femmes, ainsi qu'aux taux globaux n'indique aucun écart significatif, la comparaison des taux de transition observés pour les jeunes fumeurs et pour les fumeurs adultes produit des résultats plus intéressants et plus statistiquement significatifs.

Jeunes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995

En tout, 244 000 jeunes gens qui appartenaient au groupe des 15 a 19 ans en 1996-1997 fumaient tous les jours en 1994-1995; de ces jeunes, **79 % continuaient de fumer quotidiennement en 1996-1997**. Ce chiffre **ne differe pas significativement** de la variation globale du taux d'usage quotidien de la cigarette observe pour l'ensemble des Canadiens adultes de 20 ans et plus. Toutes les autres donnees concernant l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes ont ete eliminees en raison de la petite taille et(ou) de la tres forte variabilite de l'echantillon.

Jeunes qui fumaient occasionnellement en 1994-1995

Parmi les 166 000 jeunes qui fumaient occasionnellement en 1994-1995, **59 % fumaient quotidiennement en 1996-1997**. Cette proportion est **significativement plus forte** que le taux de transition correspondant enregistre pour l'ensemble des Canadiens adultes fumant occasionnellement qui ont commence a fumer quotidiennement (28 %). Toutes les autres donnees sur les jeunes fumeurs occasionnels ont ete eliminees en raison de la petite taille et(ou) de la tres forte variabilite de l'echantillon.

Jeunes qui etaient des anciens fumeurs en 1994-1995

En tout, 32 % des 446 000 jeunes qui ont declare etre des anciens fumeurs en 1994-1995 avaient commence a fumer tous les jours en 1996-1997. Cette

proportion est **significativement plus forte** que le taux de transition enregistré pour l'ensemble des Canadiens adultes anciens fumeurs qui ont commencé à fumer quotidiennement (3 %). Inversement, 57 % seulement de jeunes qui étaient d'anciens fumeurs rentraient dans la catégorie des non-fumeurs en 1996-1997, proportion qui est **significativement plus faible** que le taux de transition de 91 % enregistré pour les anciens fumeurs adultes.

Jeunes qui n'avaient jamais fumé en 1994-1995

En 1994-1995, presque 1,3 million de jeunes ont déclaré n'avoir jamais fumé; en 1996-1997, 8 % d'entre eux fumaient quotidiennement. Cette proportion est **significativement plus forte** que le taux de transition de 1 % observé pour les Canadiens adultes n'ayant jamais fumé qui sont passés dans la catégorie des personnes qui fument quotidiennement. Environ 6 % des jeunes n'ayant jamais fumé en 1994-1995 étaient devenus des fumeurs occasionnels en 1996-1997, proportion qui est **significativement plus forte** que le taux de transition de 1 % enregistré pour les adultes. Pas moins de 86 % de jeunes qui n'avaient jamais fumé en 1994-1995 se classaient dans la catégorie des non-fumeurs en 1996-1997, proportion **significativement plus faible** que le taux de transition de 96 % pour les adultes.

L'Enquête sur le tabagisme chez les jeunes effectuée en 1994 a permis de recueillir des renseignements exhaustifs sur les habitudes des jeunes face à l'usage de la cigarette. Aussi, un rapport technique[24] paru à l'issue de l'enquête permet d'en savoir davantage sur les questions entourant l'usage de la cigarette chez les jeunes.

Conclusions générales

L'un des plus grands obstacles à surmonter pour déterminer la prévalence de l'usage de la cigarette tient au fait qu'elle varie sans cesse. Il existe constamment une partie de la population à un stade particulier de transition[25]. Les 24,8 % de Canadiens qui fumaient durant la première moitié de 1999 n'étaient pas tous compris dans les 35,1 % de personnes qui fumaient en 1985 — depuis cette année-là, certaines personnes qui fumaient alors ont renoncé au tabac ou sont décédées. Quel que soit le groupe d'âge, le sexe, la province ou la région, des personnes renonceront au tabac, commenceront à fumer, refuseront de commencer ou passeront de la catégorie des personnes qui fument tous les jours à celle des fumeurs occasionnels pour une raison ou une autre et continueront de faire des choix de ce genre au fil du temps. Seules des études au niveau d'agrégation le plus faible peuvent révéler les raisons pour lesquelles une personne choisit ou refuse de devenir un fumeur.

Cela étant dit, l'analyse présentée ici apporte des éclaircissements sur plusieurs points intéressants. Les années 1990 ont été marquées par une foule de dialogues, de débats, d'enquêtes et de lois concernant l'usage du tabac, de stratégies en vue de réduire ce dernier et de modifications du prix des cigarettes. Pendant ce temps-là, le taux d'usage de la cigarette a continué de varier. De 1991 à 1999, on note certaines variations significatives du taux d'usage **actuel** de la cigarette, à savoir :

- une *augmentation* de la prévalence chez les jeunes de 15 à 19 ans;
- une *diminution* du taux global, ainsi que pour les deux sexes et pour les autres groupes d'âge.

Même si, de 1985 à 1991, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a diminué pour l'ensemble de la population, pour les deux sexes et pour tous les groupes d'âge sauf celui des 15 à 24 ans, la variation de la prévalence sur l'ensemble de la période de 15 ans observée a eu lieu principalement après 1991 (sauf pour les hommes et pour le groupe des 65 ans et plus). Durant la période de 15 ans observée, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a diminué globalement au Canada, y compris une diminution des taux enregistrés pour les hommes et pour les femmes, ainsi que pour la plupart des groupes d'âge. La prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes canadiens n'a pas varié de façon significative de 1985 à 1999, la seule exception notable étant une augmentation statistiquement significative du taux observée entre 1991 et 1994. Bien que les estimations de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes des provinces aient semblé suivre une tendance semblable à celle que dépeignent les estimations nationales à ce même égard, la petite taille des échantillons et la forte variabilité des données provinciales ne rendent guère statistiquement significatif tout changement observé dans cette « tendance semblable ». Toutefois, de plus grands échantillons ont permis, à l'échelle régionale, de constater des fluctuations statistiquement significatives entre certaines années étudiées dans les régions des Prairies et de l'Atlantique.

Le taux d'usage non quotidien ou occasionnel de la cigarette a été le sujet de nombreux débats ces dernières années. Malgré quelques discussions visant à prouver le contraire, le taux global d'usage occasionnel de la cigarette a *diminué* de 1985 à 1996-1997 (et n'a pas varié significativement depuis 1996-1997). La variation du taux a eu lieu principalement *après* 1991.

- La proportion de fumeurs occasionnels a diminué de façon significative de 1991 à 1996 dans la plupart des groupes d'âge (sauf les 15 à 19 ans et les 25 à 44 ans), chez les deux sexes et dans l'ensemble.
- Bien que le la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette observée pour le groupe des 20 à 24 ans ait augmenté de façon significative entre 1985 et 1991, puis de 1991 à 1994-1995, la prévalence enregistrée durant la première moitié de 1999 était à peu près le même que celle observée en 1985 (autrement dit, le taux a diminué depuis 1991 pour retourner quasiment au niveau de 1985).

En outre, de 1996 à 1996-1997, on constate une augmentation statistiquement significative, mais faible, des taux d'usage occasionnel de la cigarette suivants :

- taux global d'usage occasionnel de la cigarette;
- taux d'usage occasionnel de la cigarette chez les hommes ainsi que chez les femmes;
- taux d'usage occasionnel de la cigarette chez les personnes de 65 ans et plus.

Cependant, de 1996-1997 à la première moitié de 1999, le taux d'usage occasionnel de la cigarette n'a varié significativement pour aucun groupe.

Les données sur les transitions donnent une idée du « mouvement dans les taux », illustrant ainsi ce qui se passe à un niveau d'agrégation plus faible que l'on

ne peut pas observer en examinant ou en comparant simplement les taux transversaux de prévalence de l'usage de la cigarette. L'analyse montre que les adultes qui ne fument pas tous les jours forment le groupe le plus instable entre les années étudiées; parmi les membres de ce groupe :

- environ 3 sur 10 ont commencé à fumer quotidiennement;
- un peu plus de 3 sur 10 sont restés des fumeurs occasionnels;
- un peu moins de 4 sur 10 ont renoncé à la cigarette.

L'analyse montre aussi que :

- pour quatre adultes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995 mais qui ne rentraient plus dans cette catégorie en 1996-1997, trois adultes qui étaient des anciens fumeurs, n'avaient jamais fumé ou étaient des fumeurs occasionnels en 1994-1995 avaient commencé à fumer quotidiennement en 1996-1997;
- des adultes qui fumaient quotidiennement en 1994-1995, 1 sur 10 était devenu non-fumeur en 1996-1997;
- environ 6 % des personnes classées dans la catégorie des non-fumeurs en 1994-1995 avaient recommencé à fumer en 1996-1997 (3 % quotidiennement, 3 % à l'occasion);
- environ 2 % des adultes qui n'avaient jamais fumé en 1994-1995 avaient commencé à fumer en 1996-1997 (la moitié quotidiennement, la moitié occasionnellement).

L'analyse des transitions entre catégories d'usage de la cigarette chez les jeunes a fourni plus d'éclaircissements :

- 59 % de jeunes qui fumaient occasionnellement en 1994-1995 fumaient quotidiennement en 1996-1997;
- 32 % de jeunes qui étaient d'anciens fumeurs en 1994-1995 avaient commencé à fumer quotidiennement en 1996-1997, tandis que 57 % demeuraient dans la catégorie des non-fumeurs;
- 86 % de jeunes qui n'avaient jamais fumé en 1994-1995 étaient non-fumeurs en 1996-1997 (comparativement à 96 % pour la population d'adultes).

La plupart des taux de transition observés chez les jeunes diffèrent significativement de ceux enregistrés chez les adultes. Il semble donc que les jeunes ne réagissent pas de la même façon que les adultes aux divers facteurs environnementaux qui touchent l'usage de la cigarette.

Une étude plus approfondie de tous les aspects de la prévalence de l'usage de la cigarette permettra manifestement de mieux cerner les tendances et les habitudes, et aidera d'autres chercheurs à mieux comprendre et interpréter ces tendances et ces habitudes. À mesure que de nouvelles données seront disponibles, la Division des statistiques sur la santé de Statistique Canada fournira des mises à jour sur les questions relatives à l'usage de la cigarette et étudiera de façon plus approfondie l'évolution des habitudes de consommation de la cigarette.

ANNEXE A : Tableau synoptique de la comparabilité des enquêtes (de 1985 à 1999)

	Méthode de collecte	Nombre pertinent de répondants	Taux de réponse	Question(s) sur l'usage de la cigarette	Comparabilité globale	Estimation de la variance
ESG 1985	Interview téléphonique et interview sur place	11 200	83,4% (téléphone) 86,5% (sur place)	À l'heure actuelle, fumez-vous des cigarettes tous les jours, à l'occasion ou ne fumez-vous pas du tout?	Comparable aux ESG de 1991 et 1996, aux ENSP de 1994 et 1996-1997 et à l'ESUTC de 1999.	Programmes d'estimation de variance
ENCAD 1989	Interview téléphonique	11 634	78,7%	Avez-vous déjà fumé la cigarette? À quel âge avez-vous commencé à fumer? À l'heure actuelle, fumez-vous la cigarette? Combien de cigarettes fumez-vous actuellement par jour? (Peur déclarer qu'il/qu'elle ne fume/fumait pas tous les jours.)	Comparabilité raisonnable des taux d'usage quotidien de la cigarette. Les taux d'usage non quotidien de la cigarette ne sont pas comparables.	Tables de variabilité d'échantillonnage (c.v.) approximative
EPS 1990	Interview téléphonique	13 792	78%	Avez-vous déjà fumé la cigarette? À l'heure actuelle, fumez-vous la cigarette? Fumez-vous habituellement des cigarettes tous les jours?	Comparabilité raisonnable des taux d'usage quotidien de la cigarette. Les taux d'usage non quotidien de la cigarette ne sont pas comparables.	Tables de variabilité d'échantillonnage (c.v.) approximative
ESG 1991	Interview téléphonique	11 924	80%	Mêmes questions que ESG 1985.	Comparable aux ESG de 1985 et 1996, à l'ETC, à l'ENSP et à l'ESUTC.	Programmes d'estimation de la variance
ECCAD 1994	Interview téléphonique	12 155	76,2%	Mêmes questions que ENCAD 1989 plus une question supplémentaire (avant avant dernière) : Au cours de ces derniers jours, avez-vous fumé des cigarettes?	Même que pour ENCAD 89 et EPS 90. Exclue également parce que l'année 1994 est mieux représentée par l'ETC et l'ENSP.	Exclue
ETC 1994-1995	Interview téléphonique (ITAO)	15 804 (Cycle 1) 13 398 (C2) 12 808 (C3) 12 424 (C4)	83,9% (Cycle 1) C2: 84,8% de C1 C3: 81,0% de C1 C4: 78,6% de C1	Mêmes questions que celles de l'EGS 1985.	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, à l'ENSP et à l'ESUTC.	Tables de variabilité d'échantillonnage (c.v.) approximative
ENSP 1994-1995	Interview sur place (IPAO)	16 982 (composante sur la santé)	92,4%*	Mêmes questions que celles de l'ESG 1985.	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, à l'ENSP et à l'ESUTC.	Programmes d'estimation de la variance
ESG 1995	Interview téléphonique (ITAO)	10 749	80,7%	Mêmes questions que celles de l'EPS 1990.	Même que pour ENCAD 89 et EPS 90. Exclue également parce que l'année 1995 est mieux représentée par l'ENSP.	Exclue
ESG 1996	Interview téléphonique (ITAO)	12 756	85,3%	Mêmes questions que celles de l'ESG 1985.	Comparable aux ESG de 1985 et 1996, à l'ETC, à l'ENSP et à l'ESUTC.	Programmes d'estimation de la variance
ENSP 1996-1997	Interview téléphonique (ITAO) et interview sur place (IPAO)	70 884 (composante sur la santé)	93,6% (échantillon longitudinal) 79,0% (composante sur la santé)	Mêmes questions que celles de l'ESG 1985.	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, à l'ENSP et à l'ESUTC.	Programmes d'estimation de la variance
ESUTC 1999 (1re cycle)	Interview téléphonique (ITAO)	11 164	93%	Mêmes questions que celles de l'ESG 1985.	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC et à l'ENSP.	Programmes d'estimation de la variance

**Résultat grossier, dont le calcul a été compliqué par les méthodes utilisées pour cette enquête particulière.*
ITAO : interview téléphonique assisté par ordinateur
IPAO : interview sur place assisté par ordinateur

ANNEXE B : Questions fondamentales recommandées sur l'usage du tabac

... *telles que déterminées par les participants à l'*Atelier sur la surveillance de l'usage du tabac (mars 1994)*

1. À l'heure actuelle, fumez-vous des cigarettes tous les jours, à l'occasion, ou ne fumez-vous pas du tout?

2. Avez-vous fumé au moins 100 cigarettes au cours de votre vie?
3. Avez-vous déjà fumé une cigarette au complet?
4. Avez-vous déjà fumé des cigarettes de façon quotidienne?
5. Au cours des 30 derniers jours, quel est le nombre de jours où vous avez fumé au moins une cigarette?

6. Les jours où vous avez fumé, combien de cigarettes avez-vous habituellement fumées?

7a. Au cours des sept derniers jours, en commençant par hier, combien de cigarettes avez-vous fumées (hier)?

7b-g. Combien de cigarettes avez-vous fumées...(le jour avant)?
8. Quand avez-vous cessé de fumer?
9. Quand (mois et année) avez-vous cessé de fumer?
10. (Si la personne a moins de 20 ans) Quel âge aviez-vous lorsque vous avez fumé votre première cigarette complète?
11. (Si la personne a moins de 20 ans) Quel âge aviez-vous lorsque vous avez commencé pour la première fois à fumer quotidiennement?
12. En vous excluant, combien de personnes fument dans votre maison quotidiennement ou presque?
13. (Si la personne travaille) Êtes-vous exposé(e) à la fumée du tabac à votre lieu de travail quotidiennement ou presque?
14. Outre votre maison (et votre lieu de travail, le cas échéant), y a-t-il d'autres lieux où vous êtes exposé(e) à la fumée du tabac quotidiennement ou presque?

**Mills C., Stephens T. et Wilkins K. Rapport sommaire de l'atelier sur la surveillance de l'usage du tabac. Rapports sur la santé, Statistique Canada (nº 82-003 au catalogue), vol. 6, nº 3; 377-387.*

ANNEXE C : Description détaillée des résultats

Interprétation des résultats (détermination des différences statistiquement significatives)

Pour vérifier si deux paramètres étudiés (p. ex., les taux d'usage de la cigarette en 1985 et en 1991) sont significativement différents l'un de l'autre, nous devons estimer l'intervalle de confiance (IC) dans lequel se situe la différence estimée. Si l'IC contient la valeur zéro, alors nous concluons que la différence n'est pas statistiquement significative (autrement dit, nous ne pouvons pas exclure la possibilité que la différence observée soit due au hasard, parce que nous examinons des échantillons). Si l'intervalle ne contient pas la valeur zéro, alors nous concluons que la différence est statistiquement significative (c'est-à-dire que l'écart entre les estimations ponctuelles reflète une différence réelle entre la ou les populations étudiées). Si nous utilisons un IC de 95 %, alors, notre inférence quant au caractère significatif sera erronée une fois sur 20 (c'est-à-dire si nous décidions de vérifier à plusieurs reprises le caractère significatif, en utilisant chaque fois un échantillon différent obtenu selon un même plan d'échantillonnage). Pour déterminer l'IC de 95 % dans lequel se situe la *différence* entre deux estimations ponctuelles (A et B), nous nous servons de la même formule que celle utilisée pour déterminer l'IC dans lequel se situe une estimation ponctuelle, soit :

Limite supérieure de l'IC de 95 %=(A-B)+[1,96*racine carrée (variance de (A-B))], et
Limite inférieure de l'IC de 95 %=(A-B)-[1,96*racine carrée (variance de (A-B))],

où racine carrée (variance de (A-B))=racine carrée [variance (A)+variance (B)-2 covariances (A,B)] et où « variance » équivaut à une estimation de la variance.

Dans le cas particulier où A et B proviennent d'échantillons indépendants, le terme covariance (A,B)=0 et la formule se réduit à :

Racine carrée (variance de (A-B))=racine carrée [variance (A)+variance (B)], où (A,B) sont indépendants.

En outre, si A et B sont indépendants, on peut déterminer rapidement si la différence est statistiquement significative en observant l'IC dans lequel se situe chaque estimation ponctuelle. On distingue trois scénarios.

1. Les IC dans lesquels se situent les estimations ponctuelles A et B ne se chevauchent pas. Par exemple, pour un taux de 25 % (+/- 2,0) et un taux de 19 % (+/- 2,6), la limite inférieure de l'IC du taux de 25 % est 23,0 %, tandis que la limite supérieure de l'IC du taux de 19 % est 21,5 %. Alors, on peut montrer que la différence entre les points A et B est statistiquement significative.
2. L'une des estimations ponctuelles se situe à l'intérieur de l'IC de l'autre estimation. Par exemple, pour un taux de 25 % (+/-6,3) et un taux de 19 % (+/-3,3), la limite inférieure de l'IC du taux de 25 % est 18,7 %, tandis que la limite supérieure de l'IC du taux de 19 % est 22,3%. L'IC du taux de 25 % chevauche celui du taux de 19 %. Donc, la différence entre les points A et B n'est pas statistiquement significative.
3. Les IC dans lesquels se situent les points A et B se chevauchent, mais chaque estimation ponctuelle se situe à l'extérieur de l'IC de l'autre. Prenons, par exemple, un taux de 25 % (+/-3,5) et un taux de 19 % (+/-2,9). La limite inférieure de l'IC du taux de 25 % est 21,5 %, tandis que la limite supérieure de l'IC du taux de 19 % est 21,9 %. Ce résultat est non concluant (autrement dit, la différence pourrait être ou ne pas être statistiquement significative). Dans cette situation, on doit se servir de la formule susmentionnée pour estimer l'IC qui comprend (A-B). Si la variance des points A et B n'est pas donnée directement, alors on peut la déduire de l'IC de chaque estimation ponctuelle en se servant de la formule Limite supérieure de l'IC de 95 %= (A)+ [1,96*racine carrée (variance de A)]. Comme mentionné plus haut, si l'IC dans lequel se situe A-B contient la valeur zéro, alors la différence n'est pas statistiquement significative. Autrement, la différence A-B est statistiquement significative.

Si les estimations ponctuelles A et B ne sont pas calculées d'après des échantillons indépendants, le terme de covariance n'est pas nul et il ne suffit pas de connaître la variance ou l'IC de chaque point A et B pour déterminer si leur différence est statistiquement significative. Cette situation se présente, par exemple, si l'on compare les taux de prévalence calculés d'après les données des cycles de 1994-1995 et 1996-1997 de l'ENSP. Comme les composantes longitudinales que contiennent les deux échantillons transversaux se chevauchent, l'hypothèse selon laquelle les échantillons sont indépendants n'est pas respectée. Cependant, étant donné le nombre important d'unités supplémentaires d'échantillonnage achetées en 1996-1997, la composante longitudinale (c.-à-d., non indépendante) de l'échantillon est relativement faible pour l'Ontario, l'Alberta, le Manitoba et le Canada. Donc, pour ces régions, on peut dire que les

échantillons sont *approximativement* indépendants et l'on peut appliquer *prudemment* les tests décrits plus haut. À l'heure actuelle, il est impossible d'estimer facilement la variance réelle des différences entre échantillons transversaux de l'ENSP (c.-à-d. tenir compte de la covariance non nulle). Cependant, pour examiner les résultats sur les transitions tirés des données de la composante longitudinale des cycles de 1994-1995 et 1996-1997, comme les données sur les changements de catégorie d'usage de la cigarette présentées ici, on a estimé les IC et les variances par la méthode bootstrap qui tient compte de la covariance[26].

Le bootstrapping et le jackknife consistent en deux méthodes pondérées de rééchantillonnage utilisées pour calculer les coefficients de variation des totaux et des taux et pour déterminer les erreurs-types dans le calcul des intervalles de confiance[27,28]. La méthode bootstrap a été utilisée pour les données transversales sur la prévalence de l'usage de la cigarette dans les cycles de 1994-1995 et de 1996-1997 de l'ENSP. En outre, une version modifiée de la méthode bootstrap a servi à l'analyse des données de l'ESG de 1985, 1991 et 1996, et une méthode jackknife, à celle des données de l'ESUTC de 1999. De tels procédés de rééchantillonnage n'ont toutefois pas pu être utilisés pour l'ENCAD de 1989 et l'EPS de 1990, et n'étaient toujours pas disponibles, au moment de la rédaction du présent rapport, pour l'ETC de 1994-1995.

Déclaration par procuration dans les enquêtes sur l'usage de la cigarette

Selon certaines études, la déclaration par procuration peut sous-estimer la prévalence de l'usage de la cigarette chez les jeunes de 15 à 24 ans, comme il en a été question précédemment. Le fait de ne pas savoir que d'autres membres de la famille puissent fumer ou la réticence à déclarer une telle habitude sont vraisemblablement deux motifs à l'origine de la sous-estimation en général[29]. Ces deux motifs sont d'autant plus susceptibles de jouer un rôle dans la déclaration des parents appelés à fournir, au nom de leurs enfants, des renseignements sur l'attitude de ces derniers face à la cigarette.

Au cours des années 60 et jusqu'au début des années 80, les enquêtes menées par Statistique Canada sur l'usage de la cigarette étaient des suppléments à l'Enquête sur la population active (EPA), une enquête à laquelle on associait une large part de déclaration par procuration. Essentiellement, on posait à un membre de la famille âgé de 15 ans et plus des questions sur ses propres habitudes face à la cigarette (déclaration non obtenue par procuration) et sur celles de toutes les autres personnes vivant dans le ménage (déclaration par procuration). Malheureusement, les procédés de codage des fichiers de données d'enquête utilisés au cours des années 60 et 70 ne permettaient à quiconque de déterminer avec exactitude l'ampleur de la déclaration par procuration, pas plus qu'ils n'offraient la possibilité de savoir quel groupe d'âge et quel sexe celle-ci touchait plus particulièrement. Cependant, les suppléments utilisés en 1981, 1983 et 1986 ont permis de distinguer les réponses obtenues par procuration de celles non obtenues par procuration. Les déclarations par procuration représentaient environ 50 % des réponses fournies par les adultes de 15 ans et plus en 1981 et en 1983, et 26 % en 1986. Fait plus important encore, la déclaration par procuration observée chez les jeunes hommes (15 à 19 ans) atteignait 82 % en 1981, 87 % en 1983 et 54 % en 1986; chez les jeunes femmes, ce type de déclaration était de l'ordre de 73 % en 1981, 81 % en 1983 et 53 % en 1986. Quant aux jeunes adultes âgés de 20 à 24 ans, la déclaration par procuration qu'on leur associait se répartissait comme suit : chez les hommes, 65 % en 1981, 70 % en 1983 et 46 % en 1986; chez les femmes, 42 % en 1981, 48 % en 1983 et 31 % en 1986.

Ces quelques suppléments à l'EPA n'ont pas été exclus de la présente étude uniquement en raison de leur haut niveau de déclaration par procuration, mais aussi pour d'autres motifs. À cet égard, les méthodes de collecte des données et d'échantillonnage de certaines des enquêtes dont il est ici question présentent des différences; l'une des plus importantes de celles-ci tient au fait que le répondant n'a pas été sélectionné de façon aléatoire, mais bien parce qu'il était la première personne de 15 ans et plus à répondre au téléphone. Les méthodes d'échantillonnage de ces enquêtes sont suffisamment fiables pour qu'on puisse, de façon générale, en dériver des résultats. Cependant, toute tentative visant à retrancher des estimations les cas de déclaration par procuration donnerait des résultats basés sur un échantillon non aléatoire. Étant donné que toutes les autres enquêtes dont il est question dans le présent document sont basées sur un échantillon aléatoire, aucune comparaison n'aurait été possible si l'on avait retranché des suppléments à l'EPA les cas de déclaration par procuration. De plus, bien que ces suppléments à l'EPA aient comporté une question sensiblement analogue sur l'usage actuel de la cigarette à celle dont font état les enquêtes analysées dans ces pages, les suppléments comportaient d'abord une question sur les habitudes antérieures face à la cigarette (« ...a-t-il (elle) déjà fumé la cigarette, le cigare ou la pipe? »). Par conséquent, ces suppléments donnent lieu au même problème de sous-déclaration de la prévalence de l'usage tant actuel que non quotidien de la cigarette, comme ce fut le cas pour l'ENCAD de 1989, l'EPS de 1990, l'ECCAD de 1994 et l'ESG de 1994.

Certaines enquêtes d'envergure de Statistique Canada menées après 1985 ont fait appel au mode d'entrevue par procuration. Cependant, les motifs justifiant l'usage de ce mode de déclaration et la mesure dans laquelle on y a eu recours diffèrent beaucoup de ceux associés aux précédents suppléments à l'EPA. Par exemple, l'ESG de 1991 ne permettait la déclaration par procuration que lorsque la personne qu'on cherchait à interroger avait un problème marqué d'élocution ou qu'elle souffrait d'une maladie l'empêchant de répondre aux questions. Au total, dans l'ESG de 1991, la proportion de déclaration par procuration associée aux non-fumeurs actuels âgés de 15 à 24 ans était de 1 %. Dans le cas de l'ENSP de 1994-1995, la déclaration par procuration n'était possible que lorsque la personne interrogée présentait une maladie ou une incapacité d'ordre physique ou mental l'empêchant de répondre aux questions. Pour ce cycle de l'ENSP, la proportion totale de déclarants par procuration associée aux non-fumeurs actuels âgés de 15 à 24 ans était de 5 %. Dans l'ENSP de 1996-1997, des déclarations par procuration ont été possibles en vertu des mêmes critères que ceux utilisés pour l'ENSP de 1994-1995. Le cycle de 1996-1997 de l'ENSP a donné lieu à une proportion totale de 1 % de déclarants par procuration chez les non-fumeurs actuels âgés de 15 à 24 ans.

Le niveau de déclaration par procuration lié aux trois dernières enquêtes mentionnées était faible (particulièrement par rapport aux suppléments à l'EPA); ainsi, toute sous-estimation de la prévalence de l'usage de la cigarette chez les jeunes attribuable à la déclaration par procuration est négligeable. Bien qu'il soit de mise de faire preuve de vigilance lorsqu'on compare de telles données relatives aux jeunes à celles d'autres années, il n'y a toutefois pas lieu de soustraire d'emblée les données à toute forme d'analyse, pas plus qu'il soit nécessaire de revoir les poids d'échantillonnage afin d'exclure les cas de déclaration par procuration.

Inclusion de la catégorie « données non déclarées » dans les calculs

Il existe deux moyens de calculer les taux quand on produit les résultats d'une enquête : on peut soit inclure soit exclure les personnes qui n'ont pas répondu à la question traitée, mais qui sont catégorisées comme des participants à l'enquête. *Exclure* les personnes qui n'ont pas répondu à une question revient à réduire le chiffre total de population et, essentiellement, à émettre une hypothèse quant à la réponse que ces personnes auraient donnée (autrement dit, que leur répartition en fonction de la catégorie d'usage du tabac est la même que celle des personnes qui ont répondu à la question). Supposons, par exemple, que l'on pose à 100 personnes la question de savoir si elles fument quotidiennement, à l'occasion ou jamais, et que l'on obtienne les réponses suivantes : 28 disent fumer quotidiennement, 10 disent fumer à l'occasion, 59 disent ne jamais fumer et 3 ne déclarent pas leur catégorie d'usage de la cigarette. En *excluant* les réponses « non déclarées », on base les résultats sur un échantillon de 97 personnes. Si l'on suppose, aux fins de l'exemple, que les poids sont égaux, les résultats calculés d'après les réponses à cette question seraient 29 % de personnes qui fument quotidiennement, 10 % de personnes qui fument à l'occasion et 61 % de personnes qui ne fument jamais. Par contre, *inclure* les réponses « non déclarées » produit un tableau plus précis de ce que les personnes ont dit en réalité et évite de faire une supposition quant à la réponse qu'auraient *éventuellement* donnée les personnes qui n'ont rien déclaré. Si on inclut les réponses « non déclarées », les résultats non pondérés sont 28 % de personnes qui fument quotidiennement, 10 % de personnes qui fument à l'occasion, 59 % de non-fumeurs et 3 % de réponses non déclarées.

La décision d'exclure ou d'inclure la catégorie « données non déclarées » lors du calcul des taux se résume souvent à une question de préférence. Il n'existe aucune règle quant à l'usage d'une méthode plutôt que l'autre. Cependant, dans le présent document de travail, on a préféré illustrer le taux réel de *déclarations* relatives à l'usage quotidien ou occasionnel de la cigarette au lieu d'inférer que les personnes n'ayant donné aucune réponse *pourraient* présenter la même répartition selon la catégorie d'usage de la cigarette que les autres répondants. Bien que le taux de non-réponse aux questions sur l'usage de la cigarette présentées dans le présent document soit inférieur à 2 % de l'ensemble des réponses, il pourrait avoir une influence compte tenu du niveau de détail choisi pour l'analyse.

Comparaisons multiples

Pour déterminer simplement s'il y a eu ou non une variation significative entre deux années étudiées, on peut appliquer la formule présentée à la section intitulée « Interprétation des résultats ». Cependant, si l'on veut produire un énoncé collectif sur le caractère significatif des variations entre plusieurs années étudiées, le niveau de confiance diminue, pour passer d'un minimum de 95 % à un minimum de 90 %. Par exemple, s'il n'y a eu aucune variation significative de 1985 à 1991, mais qu'il y en a eu une de 1985 à 1994-1995, on peut déclarer avec seulement un niveau minimum de confiance de 90 % que, *simultanément*, 1) il n'y a eu aucune variation significative de 1985 à 1991 et 2) il y a eu une variation

significative de 1985 à 1994-1995. Certaines méthodes de correction, comme celle de Bonferroni, permettent de produire l'énoncé collectif avec au moins 95 % de certitude[30]. Cependant, d'aucuns prétendent que ces corrections n'apportent pas grand-chose à la résolution du problème fondamental posé par les comparaisons multiples[31]. Au moins un autre auteur prétend qu'il n'est guère nécessaire d'apporter de telles corrections dans la mesure où on mentionne clairement le nombre de comparaisons qui ont été faites et que tous les résultats, qu'ils soient significatifs ou non, aient été déclarés. Puisque le présent rapport contient les résultats de toutes les comparaisons et précise dans chaque cas s'ils sont significatifs, on a décidé qu'il n'était pas nécessaire de faire ce genre de correction. Cependant, Statistique Canada poursuit des travaux en vue de déterminer le seuil de confiance exact de certaines des estimations présentées ici et pour lesquelles les années se chevauchent.

Références

1. C Mills, T Stephens et K Wilkins, « Rapport sommaire de l'Atelier sur la surveillance de l'usage du tabac », ***Rapports sur la santé*** (Statistique Canada Cat. No. 82-003) 1994; 6 (3): 377-387.

2 Statistique Canada, « Santé et aide du milieu, 1985», ***Enquête Sociale Générale, serie analytique*** (Statistique Canada Cat. No. 11-612F, No. 1), Ottawa: Statistique Canada, 1987.

3 Ibid

4 Ibid

5 Ibid

6 Santé et bien-être social Canada, ***L'usage de l'alcool et des autres drogues par les Canadiens: rapport technique de l'enquête nationale sur l'alcool et les autres drogues (1989)***. Ottawa: Unité des études en promotion de la santé, 1992.

7 L Hunter, « Enquête sur la tabagisme au Canada », ***Débats du Symposium 96: Erreurs non dues à l'échantillonage***, novembre 1996.

8 Ibid

9 Santé et bien-être social Canada, Stephens T., Fowler, Graham D. (rédacteurs). ***Enquête promotion de la santé Canada 1990: rapport technique***. Ottawa 1993.

10 C Strike, ***Aperçu de l'enquête sociale générale de 1991 sur la santé (ESG-6)***. Ottawa: Statistique Canada (Cat. No. 12F0043F), juillet 1991.

11 Ibid

12 WJ Millar, «Smoking prevalence among Canadian adolescents. A comparison of survey estimates », ***Canadian Journal of Public Health*** 1985; 76:33-37.

13 T. Stephens, ***A Critical Review of Canadian Survey Data on Tobacco Use, Attitudes and Knowledge***. Ottawa: Health and Welfare Canada; 1988.

14 Statistique Canada, ***Guide de l'utlisateur des microdonnées de l'enquête canadienne sur la consommation d'alcool et d'autres drogues 1994***. Ottawa: Division des enquêtes speciales, Statistique Canada (Cat. No. 89M0007GPF), 1994.

15 Statistique Canada, ***Guide de l'utilisateur des microdonnées de l'enquête sur la tabagisme au Canada***. Ottawa: Division des enquêtes speciales, Statistique Canada (Cat. No. 82M0008GPF), juin 1995.

16 Statistique Canada, « La santé des Canadiens, 1994 », ***Le Quotidien***, 22 septembre 1995.

17 Statistique Canada, ***Enquête sociale générale 1995, cycle 10, La famille : documentation sur le fichier de microdonnées à grande diffusion et guide de l'utilisateur***. Ottawa: Division des statistiques sociales, du logement et des familles, Statistique Canada (Cat. No. 12M0010GPF), 1997.

18 Statistique Canada, ***Enquête sociale générale 1996. Cycle 11, Entraide et soutien social: documentation sur le fichier de microdonnées à grande diffusion et guide de l'utilisateur***. Ottawa: Division des statistiques sociales, du logement et des familles, Statistique Canada (Cat. No. 12M0011GPF), 1998.

19 Statistique Canada, ***Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-95: fichier de microdonnées à grande diffusion***. Ottawa: Division des statistiques sur la santé, Statistique Canada (Cat. No. 82F0001GPF), 1995.

20 R Luepker, UE Pallonen, DM Murray, P Pirie, «Validity of telephone surveys in assessing cigarette smoking in young adults», ***American Journal of Public Health 1989***, 79 (2): 202-204.

21 L Swain, G Catlin et MP Beaudet, «Enquête nationale sur la santé de la population - une enquête longitudinale », ***Rapports sur la santé***, 10(4), 1999, p. 73-89 (Statistique Canada, No. 82-003 au catalogue).

22 Ibid

23 Santé Canada, «Feuillets de renseignements #2: Description de l'enquête (ESUTC), disponible à http://www.hc-sc.gc.ca/hpb/lcdc/bc/ctums/index_f.html, site consulté le 20 janvier 2000.

24 Santé Canada, ***Enquête de 1994 sur la tabagisme chez les jeunes: Rapport technique*** (1996).

25 L Hunter, p. 187.

26 D Yeo, H Mantel, TP Liu, (1999). « Bootstrap Variance Estimation for the National Population Health Survey», ***1999 Proceedings of the Survey Research Methods Section***. American Statistical Association, être publié.

27 KF Rust, JNK Rao, « Variance estimation for complex surveys using replication techniques », ***Statistical Methods in Medical Research*** 1996; 5: 283-310.

28 JNK Rao, CFJ Wu et K. Yue, «Quelques travaux récents sur les méthodes de rééchantillonnage applicables aux enquêtes complexes», ***Techniques d'enquête***, 18 (2), 1992, p. 225-235 (Statistique Canada, No. 12-001 au catalogue).

29 T Stephens, «A Critical Review of Canadian Survey Data on Tobacco Use, Attitudes and Knowledge».

30 RA Johnson, DW Wichern, ***Applied Multivariate Statistical Analysis***, 2nd edition, Prentice Hall, 1988.

31 KJ Rothman, ***Modern Epidemiology***. First edition. U.S.A: Library of Congress, 1986.